



Warszawa, dnia 7 marca 2014 r.

**RZECZPOSPOLITA POLSKA**  
**MINISTER**  
**ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI**

DKSiW-WKiN-094-3/2013

DKSiW-WKiN.0811.4.2014

Egz. Nr 2...

**Pani**  
**Małgorzata CHOMYCZ-ŚMIGIELSKA**

**Wojewoda Podkarpacki**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

z kontroli zrealizowanej w trybie zwykłym ujętej w *Planie kontroli do realizacji przez Departament Kontroli, Skarg i Wniosków Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji w roku 2013*, zatwierdzonym przez Ministra Administracji i Cyfryzacji Pana Michała Boni w dniu 17 grudnia 2012 r. na temat: *Uruchamianie i rozliczanie dotacji przyznanych jednostkom samorządu terytorialnego w 2012 roku na usuwanie skutków powodzi*, przez Wojewodę Podkarpackiego.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w Podkarpackim Urzędzie Wojewódzkim w Rzeszowie ul. Grunwaldzka 15 na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*<sup>1</sup> przez zespół kontrolny MAC w składzie:

- kierownik zespołu – [imię] – główny specjalista w Wydziale Kontroli i Nadzoru DKSiW MAC posiadający upoważnienie Nr 29/2013 z dnia 18 kwietnia 2013 r.,
- członek zespołu – [imię] – starszy specjalista w Wydziale Kontroli i Nadzoru DKSiW MAC posiadający upoważnienie Nr 30/2013 z dnia 18 kwietnia 2013 r.

Zakres kontroli obejmował następujące zagadnienia:

Zgodność realizacji zawartych umów z przepisami obowiązujących aktów prawnych oraz przestrzeganie postanowień zawartych umów, w tym w szczególności:

- 1) prawidłowość uruchamiania dotacji przyznanych jednostkom samorządu terytorialnego w 2012 roku na usuwanie skutków powodzi,

---

<sup>1</sup> Dz. U. Nr 185, poz. 1092.

- 2) prawidłowość rozliczenia dotacji przyznanych jednostkom samorządu terytorialnego w 2012 roku na usuwanie skutków powodzi.

Celem kontroli było dokonanie oceny realizacji przez Wojewodę Podkarpackiego zadań związanych z udzielaniem w 2012 roku i rozliczaniem dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego na usuwanie skutków powodzi, w tym w szczególności prawidłowości stosowania obowiązujących przepisów prawnych oraz *Wytycznych w sprawie zasad i trybu uruchamiania środków budżetu państwa dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania związane z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych*<sup>2</sup>, a także przestrzeganie postanowień zawartych umów.

Na podstawie analizy dokumentacji źródłowej oraz otrzymanych pisemnych wyjaśnień zespół kontrolny ocenił *Uruchamianie i rozliczanie dotacji przyznanych jednostkom samorządu terytorialnego w 2012 roku na usuwanie skutków powodzi* w następujący sposób:

1. Prawidłowość uruchamiania dotacji przyznanych jednostkom samorządu terytorialnego w 2012 roku na usuwanie skutków powodzi – **pozytywnie z nieprawidłowościami**.
2. Prawidłowość rozliczenia dotacji przyznanych jednostkom samorządu terytorialnego w 2012 roku na usuwanie skutków powodzi – **pozytywnie z uchybieniami**.

Podsumowując wyniki analizy dokumentacji źródłowej dotyczącej kontrolowanych zagadnień oraz otrzymanych pisemnych wyjaśnień **pozytywnie z nieprawidłowościami** oceniono uruchamianie i rozliczanie dotacji przyznanych jednostkom samorządu terytorialnego w 2012 roku na usuwanie skutków powodzi.

#### **Powyższa ocena wynika ze stwierdzonych w toku kontroli następujących ustaleń:**

Zespół kontrolny dokonał oceny uruchamiania i rozliczania 7 umów o dotacje przyznane następującym jednostkom samorządu terytorialnego Województwa Podkarpackiego w 2012 roku na usuwanie skutków powodzi:

- 1) Gmina miejsko-wiejska Ropczyce – odbudowa kanalizacji sanitarnej w ciągu ul. Grendysa, Wyspiańskiego i Mickiewicza w Ropczycach, umowa dotacji Nr PUW/ŚR/6356/4/331/2012 zawarta w dniu 15 listopada 2012 r. w Rzeszowie pomiędzy Wojewodą Podkarpackim Panią Małgorzatą Chomycz-Śmigielską a Gminą Ropczyce reprezentowaną przez Pana Bolesława

---

<sup>2</sup> Wytyczne Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji zatwierdzone 3 lutego 2011 r., Wytyczne Ministra Spraw Wewnętrznych zatwierdzone 13 lutego 2012 r., oraz Wytyczne Ministra Administracji i Cyfryzacji zatwierdzone 15 października 2012 r.

Bujaka – Burmistrza Ropczyc przy kontrasygnacie Pani Danuty Dąbrowskiej – Skarbnika Miasta i Gminy Ropczyce na realizację zadania pn. „Odbudowa kanalizacji sanitarnej na długości 636 mb w ciągu ul. Grendysa, Wyspiańskiego, Mickiewicza w Ropczycach”.

(Dowód: akta kontroli: str. 74-107)

- 2) Gmina wiejska Roźwienica – remont drogi koło Bacarni na działce 301/1 w Woli Węgierskiej oraz remont drogi koło Kopcia w Węgerce na działce 576; umowa dotacji Nr PUW/ŚR/6356/4/353/2012 zawarta w dniu 23 listopada 2012 r. w Rzeszowie pomiędzy Wojewodą Podkarpackim Panią Małgorzatą Chomycz-Śmigielką a Gminą Roźwienica reprezentowaną przez Pana Tomasza Kotlińskiego – Wójta Gminy Roźwienica przy kontrasygnacie Pani Małgorzaty Gil – Skarbnika Gminy Roźwienica na realizację zadania pn. „1. Remont drogi koło Bacarni na działce 301/1 w Woli Węgierskiej w km 0+300-0+565; 2. Remont drogi koło Kopcia w Węgerce na działce 576 w km 0+000-0+180”.

(Dowód: akta kontroli: str. 108-172)

- 3) Powiat Brzozowski – remont drogi powiatowej nr 2029R Jasienica Rosielna-Orzechówka w miejscowościach Jasienica Rosielna i Orzechówka; umowa dotacji Nr PUW/ŚR/6356/4/324/2012 zawarta w dniu 30 października 2012 r. w Rzeszowie pomiędzy Wojewodą Podkarpackim Panią Małgorzatą Chomycz-Śmigielką, a powiatem Brzozowskim reprezentowanym przez Pana Zygmunta Błaza – Starostę Powiatu Brzozowskiego oraz Pana Janusza Dragułę Wicestarostę Powiatu Brzozowskiego przy kontrasygnacie Pani Marty Częcdek - Skarbnika Powiatu Brzozowskiego na realizację zadania pn.: „Remont drogi powiatowej nr 2029R Jasienica Rosielna – Orzechówka w miejscowościach Jasienica Rosielna i Orzechówka w km 0+330-2+565”.

(Dowód: akta kontroli: str. 217-261)

- 4) Powiat Jarosławski – przebudowa drogi nr 1780R Węgierka – Krzywca; umowa dotacji Nr PUW/ŚR/6356/4/312/2012 zawarta w dniu 30 października 2012 r. w Rzeszowie pomiędzy Wojewodą Podkarpackim Panią Małgorzatą Chomycz-Śmigielką, a powiatem Jarosławskim reprezentowanym przez Pana Jerzego Batyckiego – Starostę Powiatu Jarosławskiego oraz Pana Józefa Szkołę – Wicestarostę Powiatu Jarosławskiego przy kontrasygnacie Pani Agnieszki Mroczy Skarbnika Powiatu Jarosławskiego na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi nr 1780R Węgierka – Krzywca w km 7+375 - 8+631”.

(Dowód: akta kontroli: str. 298-381)

- 5) Gmina wiejska Grębów – remont drogi gminnej Wydrza – Nowy Grębów; umowa dotacji Nr PUW/ŚR/6356/4/336/2012 zawarta w dniu 15 listopada 2012 r. w Rzeszowie pomiędzy Wojewodą Podkarpackim Panią Małgorzatą Chomycz-Śmigielką, a Gminą Grębów

reprezentowaną przez Pana Kazimierza Skórę – Wójta Gminy Grebów przy kontrasygnacie Pani Grażyny Oźgi – Skarbnika Gminy Grebów na realizację zadania pn.: „Remont drogi gminnej Wydrza – Nowy Grębów w km 0+000-1+500”.

(Dowód: akta kontroli: str. 262-271)

- 6) Gmina miejsko-wiejska Brzozów – remont drogi gminnej nr 4500 Humniska; umowa dotacji Nr PUW/ŚR/6356/4/356/2012 zawarta w dniu 27 listopada 2012 r. w Rzeszowie pomiędzy Wojewodą Podkarpackim Panią Małgorzatą Chomycz - Śmigielką, a Gminą Brzozów reprezentowaną przez Pana Józefa Rzepkę - Burmistrza Gminy Brzozów przy kontrasygnacie Pana Jacka Szklarza - Skarbnika Gminy Brzozów na realizację zadania pn.: „Remont drogi gminnej nr 4500 w km 0+000-0+410 Humniska”.

(Dowód: akta kontroli: str. 272-297)

- 7) Gmina wiejska Mielec – Remont drogi dojazdowej do pól dz. nr ewid. 1433 w m. Wola Mielecka ETAP II; umowa dotacji Nr PUW/ŚR/6356/4/369/2012 zawarta w dniu 10 grudnia 2012 r. w Rzeszowie pomiędzy Wojewodą Podkarpackim Panią Małgorzatą Chomycz-Śmigielką a Gminą Mielec reprezentowaną przez Pana Kazimierza Gacka – Wójta Gminy Mielec przy kontrasygnacie Pani Małgorzaty Cyran – Skarbnika Gminy Mielec na realizację zadania pn. „Remont drogi gminnej dojazdowej do pól działka nr ewid. 1433 w km 0+000-0+185 - Etap II”.

(Dowód: akta kontroli: str. 173-216)

Gmina Ropczyce, Gmina wiejska Roźwienica i Gmina wiejska Mielec, Gmina Brzozów oraz Gmina Grębów znalazły się w wykazie gmin poszkodowanych w wyniku działania powodzi, wiatru, intensywnych opadów atmosferycznych lub pożarów, które miały miejsce w 2008 r., 2009 r. i w miesiącach od stycznia do listopada 2010 r., określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 4 stycznia 2011 r. w sprawie gmin, w których stosuje się szczególne zasady odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu, a także szczególne zasady zagospodarowania terenów oraz zasady i tryb nabywania nieruchomości, w związku z osunięciem ziemi<sup>3</sup> oraz w załączniku nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2011 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie gmin, w których stosuje się szczególne zasady odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu, a także szczególne zasady zagospodarowania terenów oraz zasady i tryb nabywania nieruchomości, w związku z osunięciem

---

<sup>3</sup>Dz. U. Nr 5, poz. 14

ziemi<sup>4</sup>.

W wyniku przeprowadzonej kontroli w zakresie uruchamiania dotacji przyznanych jednostkom samorządu terytorialnego w 2012 roku na usuwanie skutków powodzi stwierdzono następujące nieprawidłowości lub uchybienia:

- I. Posługiwanie się pojęciem drogi gminnej kiedy faktycznie mamy do czynienia z drogą wewnętrzną, tj. gruntową utwardzoną (polną).

Powyższe stwierdzono w niżej opisanych przypadkach:

1. Umowa dotacji Nr PUW/ŚR/6356/4/353/2012 – Gmina wiejska Roźwienica – remont drogi koło Bacarni na działce 301/1 w Woli Węgierskiej oraz remont drogi koło Kopcia w Węgerce na działce 576;

(Dowód: akta kontroli: str. 119-123)

- a) z protokołu z dnia 16 czerwca 2010 r. Komisji ds. szacowania szkód<sup>5</sup> wynika, że Komisja przeprowadziła wizję lokalną na terenie dotkniętym skutkami powodzi i stwierdziła uszkodzenia na następujących obiektach – drogi gminne oraz przepusty w ciągu dróg:
  - w pkt 9 Węgerka – droga „koło Kopcia Dz. Nr 576”, gdzie stwierdzono zerwaną nawierzchnię zwirową na długości 180 mb oraz zamulony jeden przepust. Wartość zniszczeń oszacowano w wysokości 42.400,00 zł;
  - w pkt 10 Wola Węgierska – droga „koło Bacarni na Czerwoną Glinkę 301/1”, gdzie stwierdzono zerwaną nawierzchnię zwirowo-tłuczniową na długości 265 mb, zamulony jeden przepust, zniszczone pobocza drogi. Wartość zniszczeń oszacowano w wysokości 61.800,00 zł.

(Dowód: akta kontroli: str. 64-67)

- b) z protokołu z weryfikacji strat powodziowych w Gminie Roźwienica<sup>6</sup> wynika, że komisja powołana zarządzeniem nr 7/10 z dnia 12 stycznia 2010 r. przez Wojewodę Podkarpackiego dokonała w dniu 17 sierpnia 2010 r. oględzin w terenie wykazanych w protokole szkód i strat i stwierdziła uszkodzenia na następujących obiektach – drogi gminne i przepusty:
  - m. Węgerka w pkt 56 – droga koło Kopcia Dz. Nr 576 (km od 0+000 do 0+180) zerwana nawierzchnia zwirowa, zamulony 1 przepust. Uznaje się straty opisane w protokole. Wartość strat po weryfikacji wynosi 42.400,00 zł;

---

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 246, poz. 1468

<sup>5</sup> Komisja ds. szacowania szkód powodziowych w infrastrukturze komunalnej spowodowanych przez intensywne opady deszczu, które wystąpiły w dniach 15 – 16 maja i 3 – 4 czerwca 2010 r.” powołanej zarządzeniem nr 41/2010 z dnia 15 czerwca 2010 r. Wójta Gminy Roźwienica

<sup>6</sup> Protokół z weryfikacji strat powodziowych w Gminie Roźwienica nr ŚR.V.6825-26/110/10 spisany w dniu 17 sierpnia 2010 r.

- m. Wola Węgierska w pkt 66 – droga koło Bacarni na Czerwoną Glinkę 301/1 (km od 0+300 do 0+565) zerwana nawierzchnia żwirowo-tłuczniowa, zamulony 1 przepust, zniszczone pobocza drogi. Uznaje się straty opisane w protokole. Wartość strat po weryfikacji wynosi 61.800,00 zł.

(Dowód: akta kontroli: str. 59-63)

W związku z powyższym zespół kontrolny zwrócił się pismem z dnia 14 maja 2013 r.<sup>7</sup> do Wojewody Podkarpackiego o dostarczenie zespołowi kontrolnemu dokumentów potwierdzających zaliczenie do kategorii dróg gminnych następujących dróg: drogi koło Bacarni na działce 301/1 w Woli Węgierskiej i drogi koło Kopcia w Węgierce na działce 576. Z otrzymanej odpowiedzi<sup>8</sup> wynika, że ww. drogi są drogami wewnętrznymi i zgodnie z oświadczeniem Wójta Gminy Roźwienica z dnia 18 czerwca 2010 r. są własnością gminy; ponadto z załączonego do pisma oświadczenia Wójta Gminy Roźwienica<sup>9</sup> wynika, że działki nr: 301/1 położona w Woli Węgierskiej i 576 położona w Węgierce są drogami wewnętrznymi.

(Dowód: akta kontroli: str. 55-58)

2. Umowa dotacji nr PUW/ŚR/6356/4/369/2012 – Gmina Mielec – remont drogi gminnej dojazdowej do pól (działka nr ewid. 1433) w km 0 + 000 – 0 +440 w m. Wola Mielecka. - Etap II;

(Dowód: akta kontroli: str. 180-184)

- a) z protokołu z dnia 11 czerwca 2010 r. Komisji ds. szacowania szkód<sup>10</sup> wynika, że Komisja przeprowadziła wizję na terenie dotkniętym skutkami powodzi i stwierdziła uszkodzenia na drodze dojazdowej do pól dz. nr ewid. 1433 – droga o nawierzchni tłuczniowej skoleinowana, rozmyta nawierzchnia, zapadnięcia, zamulone rowy. Wartość zniszczeń oszacowano w wysokości 130.000,00 zł;

(Dowód: akta kontroli: str. 207-210)

- b) z protokołu z weryfikacji strat powodziowych w Gminie Mielec<sup>11</sup> wynika, że komisja powołana zarządzeniem nr 7/10 z dnia 12 stycznia 2010 r. przez Wojewodę Podkarpackiego dokonała oględzin w terenie wykazanych w protokole szkód i strat oraz stwierdziła – droga dojazdowa do pól nr ewid. dz. 1433 (km od 0+000 do 0+ 440)m – droga o nawierzchni tłuczniowej, skoleinowana, rozmyta nawierzchnia, zapadnięcia. Zniszczony 1 przepust

<sup>7</sup> Pismo nr DKSiW-WKiN-094-3/2013

<sup>8</sup> Nr ŚR-V.1610.2.2013 z dnia 15 maja 2013 r.

<sup>9</sup> Oświadczenie z dnia 15 maja 2013 r.

<sup>10</sup> Protokół z dnia 11 czerwca 2010 r. Komisji ds. szacowania szkód powodziowych w infrastrukturze komunalnej spowodowanych przez intensywne opady deszczu, które wystąpiły w dniach 17 – 21 maja i 3 – 7 czerwca 2010 r.

<sup>11</sup> Protokół z weryfikacji strat powodziowych w Gminie Mielec nr ŚR.V.6825-26/98/10 spisany w dniu 24 czerwca 2010 r. na okoliczność przeprowadzenia weryfikacji szkód w infrastrukturze gminnej spowodowanych przez intensywne opady deszczu, które wystąpiły w dniach 17 – 21 maja oraz 3 – 7 czerwca 2010 r.

w km 0+200. Uznaje się straty opisane w protokole. Wartość strat po weryfikacji wynosi 50.000,00 zł.

(Dowód: akta kontroli: str. 211-214)

Z odpowiedzi<sup>12</sup> udzielonej przez Wicewojewodę wynika, że ww. droga jest drogą wewnętrzną i stanowi mienie gminy Mielec, która w myśl przepisów prawa regulujących finanse jednostek samorządu terytorialnego, jest zobowiązana do jej utrzymania.

(Dowód: akta kontroli: str. 415)

Posługiwanie się pojęciem drogi gminnej w sytuacji gdy faktycznie mamy do czynienia z drogą wewnętrzną, tj. gruntową utwardzoną (polną) należy uznać za uchybienie, gdyż w ustawie z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych*<sup>13</sup> w art. 7 pojęcie droga gminna zostało precyzyjnie zdefiniowane. Dlatego też w dokumentach urzędowych, takich jak np. protokoły szacowania szkód i protokoły weryfikacji strat należy używać pojęć w takim znaczeniu jakie nadają im przepisy prawa odnoszące się do opisywanych w tych protokołach zagadnień. Podkreślić należy, że posługiwanie się terminami zdefiniowanymi pozwala na uniknięcie dylematów w procesie interpretacji przepisów prawa/zapisów dokumentów. Dla ustalenia znaczenia wyrażen (słów) należy w pierwszej kolejności sprawdzić, czy w tekście prawnym występuje definicja legalna danego wyrazu lub wyrażenia, a jeśli tak jest należy ją uwzględnić. Znaczenie ustalone przez ustawodawcę w definicji ma więc pierwszeństwo przed znaczeniem ustalonym na gruncie reguły języka „potocznego”.

II. Zastosowanie przepisu art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 24 czerwca 2010 r. *o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z 2010 r.* w przypadku, gdy zalanie terenu i uszkodzenia w infrastrukturze powstały na skutek intensywnych opadów deszczu, a nie wylania wód śródlądowych lub morskich wód wewnętrznych w następstwie opadów atmosferycznych.

Powyższe stwierdzono w przypadku umowy dotacji Nr PUW/ŚR/6356/4/353/2012 – Gmina wiejska Roźwienica – remont drogi koło Bacarni na działce 301/1 w Woli Węgierskiej oraz remont drogi koło Kopcia w Węgiec na działce 576;

(Dowód: akta kontroli: str. 119-123)

Z ustawy z dnia 24 czerwca 2010 r. *o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z 2010 r.* wynika, że przepisy tej ustawy stosuje się w sprawach związanych z usuwaniem skutków powodzi z 2010 roku oraz z usuwaniem skutków osunięć ziemi wywołanych opadami atmosferycznymi, które miały miejsce w 2010 roku. Użyte w cyt. ustawie określenie powódź

<sup>12</sup> Pismo nr ŚR-V.1610.2.2013 z dnia 12 czerwca 2013 r. podpisane z up. Wojewody Podkarpackiego przez Wicewojewodę.

<sup>13</sup> Tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 260.

oznacza zalanie wodami śródlądowymi lub morskimi wodami wewnętrznymi w następstwie opadów atmosferycznych, które miały miejsce w 2010 r. Stosownie do art. 35 ust. 2 ww. ustawy do udzielania dotacji jednostkom samorządu terytorialnego poszkodowanym na skutek powodzi nie stosuje się terminu, o którym mowa w art. 154 ust. 2 ustawy o finansach publicznych<sup>14</sup>. Do kwoty dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego poszkodowanych na skutek powodzi, przeznaczonej na zadania własne związane z usuwaniem skutków powodzi, nie stosuje się warunku określonego w art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych<sup>15</sup> (art. 35 ust. 3 ww. ustawy).

Jak wynika z przekazanej zespołowi kontrolnemu dokumentacji, szkody powstałe na wymienionych w protokołach drogach, tj. na drodze koło Bacarni na działce 301/1 w Woli Węgierskiej, na drodze koło Kopia w Węgierce na działce 576 powstały w wyniku **intensywnych opadów deszczu**, a nie w wyniku zalania wodami śródlądowymi lub morskimi wodami wewnętrznymi w następstwie opadów atmosferycznych. Natomiast ustawa z dnia 24 czerwca 2010 r. definiuje w art. 3 pojęcie powodzi jako zalanie wodami śródlądowymi lub morskimi wodami wewnętrznymi w następstwie opadów atmosferycznych, które miały miejsce w 2010 roku. W związku z powyższym nie ma zastosowania przepis art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 24 czerwca 2010 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z 2010 r.

Do kwoty dotacji dla ww. jednostek samorządu terytorialnego poszkodowanych na skutek powodzi, przeznaczonej na zadania własne związane z usuwaniem skutków powodzi powinien być zastosowany warunek określony w art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, tj., że kwota dotacji na dofinansowanie zadań własnych bieżących i inwestycyjnych nie może stanowić więcej niż 80 % kosztów realizacji zadania, chyba że odrębne przepisy stanowią inaczej.

W przypadku ww. zadań kwota dotacji powinna wynieść nie więcej niż 80% kosztów realizacji zadania, tj. w przypadku gminy Roźwienica – 80% z 120.127,34 zł = **96.101,87 zł**. Gmina Roźwienica otrzymała dotację w wysokości 120.000,00 zł.

Zespół kontrolny stwierdza, że dotacja udzielona z budżetu państwa w wysokości **23.898,13 zł**, w przypadku gminy Roźwienica ( $120.127,34 - 96.101,87 = 24.025,47$ ;  $24.025,47 - 127,34 = 23.898,13$ ) została pobrana w nadmiernej wysokości i podlega na podstawie art. 169 ust. 1 pkt 2 cyt. ustawy o finansach publicznych zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Jednocześnie zespół kontrolny stwierdza możliwość wystąpienia przesłanki określonej w art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów

---

<sup>14</sup> Właściwi ministrowie lub inni dysponenti części budżetowych występują do Ministra Finansów do dnia 30 września o podział rezerw celowych, w wyniku którego następuje zwiększenie wydatków części budżetowych państwa, których dysponentami są wojewodowie.

<sup>15</sup> Kwota dotacji na dofinansowanie zadań własnych bieżących i inwestycyjnych nie może stanowić więcej niż 80 % kosztów realizacji zadania, chyba że odrębne ustawy stanowią inaczej.



*publicznych*<sup>16</sup>, tj. naruszenie dyscypliny finansów publicznych przez Wojewodę Podkarpackiego, polegające na przekazaniu lub udzieleniu dotacji z naruszeniem zasad lub trybu przekazywania lub udzielania dotacji.

Wyżej opisana nieprawidłowość polegająca na zastosowaniu przepisu art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 24 czerwca 2010 r. *o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z 2010 r.* skutkująca możliwością przyznania dotacji w całości pokrywającej koszty remontu tych dróg stanowi nieprawidłowość, która winna zostać zauważona i wyeliminowana w toku prac Komisji powołanej przez Wojewodę w celu weryfikacji strat powstałych wskutek powodzi w gminie Roźwienica, ewentualnie podczas weryfikacji dokumentacji niezbędnej do przygotowania umowy z jednostką samorządu terytorialnego wynikającej z załącznika nr 1 do Wytycznych Ministra Administracji i Cyfryzacji *w sprawie zasad i trybu uruchamiania środków budżetu państwa dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania związane z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych*, zatwierdzonych dnia 15 października 2012 r., zmienionych wytycznymi z dnia 21 grudnia 2012 r.

Ponadto zespół kontrolny w zakresie rozliczania dotacji przyznanych jednostkom samorządu terytorialnego w 2012 roku na usuwanie skutków powodzi stwierdził następujące uchybienia:

- 1) termin płatności faktury VAT nr 173/12/12 wystawionej przez firmę Jarosławskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych S.A. na kwotę 41.312.63 zł wynosił 14 dni. Jak wynika z dokumentów oraz wyciągów bankowych – kwotę 10.000,00 zł Urząd Gminy Roźwienica zapłacił w terminie, natomiast kwotę 31.312.63 zł po terminie płatności, który przypadał na dzień 19 grudnia 2012 r. czyli z 12-dniowym opóźnieniem, czym naraził Urząd Gminy na zapłatę odsetek ustawowych wynikających z § 12 ust. 6 umowy Nr RG.271.20.1.2012;

(Dowód: akta kontroli: str. 114,116)

- 2) z treści § 2 i § 6 ust. 2 umowy nr RIK/108/2012 oraz z treści § 2 i § 5 ust. 2 umowy nr RIK/108A/2012 wynika, że przedmiot umowy zostanie wykonany i odebrany w terminie do 23 listopada 2012 r. Z przedstawionej zespołowi kontrolnemu dokumentacji, tj. Protokołu rzeczowo-finansowego odbioru zadania pn. remont drogi gminnej dojazdowej do pól (działka nr ewid. 1433) w km 0 + 000 - 0 +185 w m. Wola Mielecka - Etap II wynika, że wykonanie i odebranie zadania zostało dokonane 3 (trzy) dni po terminie wskazanym wyżej. W związku z powyższym Gmina Mielec powinna zażądać na podstawie § 9 ust. 2 umowy nr RIK/108/2012 oraz na podstawie § 7 ust. 2 umowy nr RIK/108A/2012 zapłaty kar umownych od wykonawcy, tj. Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Sp. z o. o. w Mielcu.

<sup>16</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114, z późn. zm.

Na powyższe uchybienia Wojewoda Podkarpacki powinien zwrócić uwagę wójtom ww. gmin po weryfikacji rozliczenia końcowego kosztów opisanych wyżej zadań.

\* \* \*

Biorąc pod uwagę powyższe oceny, uwagi i wnioski zalecam:

1. Wzmożenie nadzoru nad przestrzeganiem procedur udzielania dotacji celowych z rezerw celowych budżetu państwa na zadania związane z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych.
2. Precyzyjnie określać, w zależności od rodzaju zdarzeń noszących znamiona klęski żywiołowej, na podstawie jakich przepisów prawa zostaje udzielona dotacja.
3. Dokonywanie szczegółowej i rzetelnej weryfikacji zgłoszeń potrzeb przez jednostkę samorządu terytorialnego, protokołów weryfikacji strat oraz rozliczeń dotacji przyznanych jednostkom na podstawie umów.
4. Używanie w dokumentach dotyczących udzielania dotacji, w tym umowach i protokołach, wyrażen (słów) w znaczeniu ustalonym przez ustawodawcę.
5. Rozliczając dotacje zwracać jednostkom samorządu terytorialnego uwagę na przypadki nieterminowego regulowania przez nie należności dla wykonawców oraz nieterminowe dokonywanie odbioru wykonanych prac, co może skutkować stratami finansowymi.
6. Podjęcie wobec gminy Roźwienica działań mających na celu zwrócenie przez nią do budżetu państwa dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 23.898,13 zł.

Uprzejmie informuję, że na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy *o kontroli w administracji rządowej*, oczekuję od Pani Wojewody, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania wyżej wymienionych uwag i wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

### Z upoważnienia

Wykonano w 2 egz.:

Egz. Nr 1 – Wojewoda Podkarpacki

Egz. Nr 2 – DKS:W MAC

Sporządził. ..

DYREKTOR  
Departamentu Kontroli Skarg i Wniosków  
Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji

*Piotr WITKOWSKI*  
Piotr WITKOWSKI