



Warszawa, dnia 11 września 2014 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER
ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI

DKSiW-WKiN.0811.14.2014

Egz. Nr 1...

Pani
Małgorzata Chomycz-Śmigiełska
Wojewoda Podkarpacki

Podkarpacki Urząd Wojewódzki
ul. Grunwaldzka 15
35-959 Rzeszów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli zrealizowanej w trybie zwykłym, ujętej w Planie kontroli do realizacji przez Departament Kontroli, Skarg i Wniosków MAC w 2014 roku, na temat: *Realizacja ustawy o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego* przez Wojewodę Podkarpackiego.

Zespół kontrolny Departamentu Kontroli, Skarg i Wniosków Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji w składzie:

- kierownik zespołu – _____ – starszy specjalista w Wydziale Kontroli i Nadzoru DKS i W MAC, posiadający upoważnienie Nr 19/2014 z dnia 26 marca 2014 r.,
- członek zespołu – _____ – podreferendarz w Wydziale Kontroli i Nadzoru DKS i W MAC, posiadający upoważnienie Nr 20/2014 z dnia 26 marca 2014 r.,

przeprowadził na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*¹ w dniach 31 marca – 6 maja 2014 r. kontrolę w trybie zwykłym.

Celem kontroli było dokonanie oceny realizacji przepisów ustawy *o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego*² przez Wojewodę Podkarpackiego.

¹ Dz. U. Nr 185, poz. 1092.

² Ustawa z dnia 7 września 2007 r., Dz. U. 2012, poz. 1460.

Zakres kontroli obejmował następujące zagadnienia:

- Terminowość przekazywania przez Wojewodę Głównemu Geodecie Kraju danych z obszaru ich właściwości zawartych w otrzymanych wykazach i sprawozdaniach.
- Realizacja przez Wojewodę obowiązków, o których mowa w art. 1a ust. 3, art. 4a ust. 2 i ust. 3 ustawy o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego, tj. korzystania z możliwości żądania od starostów uzupełnienia wykazów z określeniem terminu i zakresu uzupełnienia; kontroli wykonywania obowiązku, o którym mowa w art. 2, art. 2a, art. 3 oraz art. 3a cyt. ustawy i bieżącego przekazywania z wykorzystaniem infrastruktury teleinformatycznej danych ze sprawozdań o których mowa w art. 1a ust. 1 ustawy, Głównemu Geodecie Kraju; zawiadamiania o niewykonywaniu obowiązku, o którym mowa w art. 2, art. 2a, art. 3 oraz art. 3a ustawy, właściwego organu sprawującego nadzór nad działalnością organów wymienionych w przepisach.
- Wywiązywanie się przez Wojewodę z obowiązku, o którym mowa w § 6 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 13 września 2012 r. w sprawie uzupełnienia i uaktualnienia zestawienia zbiorczego nieruchomości skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego³.

Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 31 marca 2014 r.

Na podstawie analizy dokumentacji źródłowej oraz otrzymanych pisemnych wyjaśnień zespół kontrolny ocenił realizację przepisów ustawy o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego przez Wojewodę Podkarpackiego w następujący sposób:

- Terminowość przekazywania przez Wojewodę Głównemu Geodecie Kraju danych z obszaru ich właściwości zawartych w otrzymanych wykazach i sprawozdaniach - **pozytywnie z nieprawidłowościami**.
- Realizacja przez Wojewodę obowiązków, o których mowa w art. 1a ust. 3, art. 4a ust. 2 i ust. 3 ustawy o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego - **pozytywnie z nieprawidłowościami**.
- Wywiązywanie się przez Wojewodę z obowiązku, o którym mowa w § 6 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 13 września 2012 r. w sprawie uzupełnienia i uaktualnienia zestawienia zbiorczego nieruchomości skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego - **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Podsumowując wyniki analizy dokumentacji źródłowej dotyczącej kontrolowanych zagadnień oraz otrzymanych pisemnych wyjaśnień **pozytywnie z nieprawidłowościami** oceniono realizację przepisów ustawy o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego (dalej: ustawa o ujawnieniu) przez Wojewodę Podkarpackiego.

³ Dz. U. z 2012 r., poz. 1056.

Powyższa ocena wynika ze stwierdzonych w toku kontroli następujących ustaleń:

W kontrolowanym okresie urząd Wojewody Podkarpackiego pełniła Pani Małgorzata Chomycz-Śmigielska. Zagadnienia związane z kontrolą w Podkarpackim Urzędzie Wojewódzki (dalej: PUW) realizował Oddział Gospodarki Nieruchomościami, którym kierowała Pani Urszula Trawka, funkcjonujący w ramach Wydziału Nieruchomości, którego Dyrektorem był Pan Stanisław Siemiński.

A. Terminowość przekazywania przez Wojewodę Głównemu Geodecie Kraju danych z obszaru ich własności zawartych w otrzymanych wykazach i sprawozdaniach.

Zgodnie z art. 1a ust. 1 ustawy *o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego* (dalej: ustawy *o ujawnieniu*) 25 podmiotów, tj. 21 starostów i 4 prezydentów miast na prawach powiatu było zobligowanych do przekazania Wojewodzie Podkarpackiemu uzupełnionych wykazów nieruchomości, które na mocy odrębnych przepisów przeszły na własność Skarbu Państwa i stanowią jego własność albo własność jednostek samorządu terytorialnego, a także niestanowiących własności Skarbu Państwa albo własności jednostek samorządu terytorialnego i niepozostających w posiadaniu ich właścicieli, nieruchomości zabudowanych, w których lokale zajmowane są przez osoby objęte przepisami ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. *o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego*⁴.

Na podstawie przedstawionych zespołowi kontrolnemu dokumentów oraz złożonych pisemnych wyjaśnień⁵ ustalono, że w kontrolowanym okresie żaden starosta ani prezydent miasta na prawach powiatu województwa podkarpackiego nie zaimportował uzupełnionego wykazu w zakresie ilościowym nieruchomości, tj. części ewidencyjnej wykazu, w sposób określony w art. 1a ust. 1 ustawy *o ujawnieniu*.

Wojewoda Podkarpacki wyjaśnił⁶, że starostowie oraz prezydenci miast na prawach powiatu w odpowiedzi na pismo Wojewody⁷ dotyczące realizacji ustawy *o ujawnieniu*, potwierdzili poprawność wykazów uprzednio sporządzonych i przekazanych na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy *o ujawnieniu* oraz oświadczyli, że ewentualne zmiany dokonywane będą podczas sprawozdawczości.

(Dowód: akta kontroli str. 19-20, 26-27, 136-138)

Zgodnie z wyjaśnieniami⁸, Wojewoda nie przekazywał uzupełnionych wykazów Głównemu Geodecie Kraju w myśl art. 1a ust 4, tj. do dnia 19 lipca 2013 r. (brak było ich importów do Integrującej Platformy Elektronicznej - dalej: IPE).

⁴ Dz. U. z 2005 r., Nr 31, poz.266, z późn. zm.

⁵ Pismo Wojewody Podkarpackiego z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. N-I.1610.3.2014, z upoważnienia Dyrektor Wydziału Nieruchomości Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego, Pan Stanisław Siemiński.

⁶ Pismo Wojewody Podkarpackiego z dnia 31 marca 2014 r., sygn. N-I.1610.3.2014, z upoważnienia Dyrektor Wydziału Nieruchomości Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego, Pan Stanisław Siemiński.

⁷ Pismo Wojewody Podkarpackiego z dnia 12 listopada 2012 r., sygn. N-I.7580.2.2012.

⁸ Pismo Wojewody Podkarpackiego z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. N-I.1610.3.2014, z upoważnienia Dyrektor Wydziału Nieruchomości Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego, Pan Stanisław Siemiński.

Należy zaznaczyć, że półroczne sprawozdania uaktualniające zestawienie zbiorcze (w części jakościowej) były importowane bezpośrednio do IPE przez starostów oraz prezydentów miast na prawach powiatów, co było działaniem zgodnym z informacją Głównego Geodety Kraju Pana Kazimierza Bujakowskiego⁹ oraz informacjami zawartymi w piśmie Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji¹⁰.

(Dowód: akta kontroli str. 110-111, 120-125, 136-138)

Mając na uwadze fakt, że starostowie nie zaimportowali uzupełnionych wykazów do IPE, a zestawienie zbiorcze było uaktualniane przez sprawozdania importowane bezpośrednio do IPE, realizacja dyspozycji art. 1a ust. 4 ustawy *o ujawnieniu* przez Wojewodę – nie podlega ocenie.

Z terenu województwa podkarpackiego 224¹¹ podmioty są zobowiązane do przekazywania Wojewodzie do każdego 15 dnia miesiąca następującego po upływie każdego półrocza, tj. do 15 stycznia i 15 lipca, sprawozdań o których mowa w art. 4a ust. 1 ustawy *o ujawnieniu*.

(Dowód: akta kontroli str. 69-82)

Należy zaznaczyć, że zespół kontrolny nie otrzymał dokumentów potwierdzających daty otrzymania przez Wojewodę sprawozdań od zobowiązanych podmiotów za drugie półrocze 2012 r. i pierwsze półrocze 2013 r. na podstawie art. 4a ust. 1 ustawy *o ujawnieniu*. Jak wyjaśnił¹² Wojewoda, wiadomości elektroniczne z 2013 roku zostały usunięte, co było podyktowane ograniczoną pojemnością skrzynki pocztowej. Mając na uwadze powyższe zespół kontrolny mógł jedynie skontrolować termin jaki upłynął od dnia otrzymania przez Wojewodę sprawozdania za drugie półrocze 2013 r. do dnia importowania sprawozdania do IPE.

Należy zaznaczyć, że na podstawie ustalonych terminów importów sprawozdań do IPE, zespół kontrolny nie może stwierdzić, czy Wojewoda zgodnie z art. 4a ust. 2 ustawy *o ujawnieniu* na bieżąco zasiliał IPE danymi, ponieważ jak zostało to już podkreślone zostały usunięte wiadomości elektroniczne z poczty i nie jest możliwe ustalenie terminów otrzymania przez Wojewodę sprawozdań od zobowiązanych podmiotów za drugie półrocze 2012 r. i pierwsze półrocze 2013 r.

W związku z powyższym zespół kontrolny poddał analizie jedynie terminy importów do IPE wykonane przez Wojewodę, a dotyczące: 7 podmiotów¹³ za drugie półrocze 2012 r., 7 podmiotów¹⁴ za pierwsze półrocze 2013 r. i 8 podmiotów¹⁵ za drugie półrocze 2013 r.

⁹ Pismo Głównego Geodety Kraju, Pana Kazimierza Bujakowskiego z dnia 24 lipca 2013 r., sygn. KN-5040-20/13.

¹⁰ Pismo Sekretarza Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Pana Stanisława Huskowskiego z dnia 13 czerwca 2013 r., sygn. DAP-WN-693-15/2013/LKa.

¹¹ *Spis podmiotów, które przekazują Wojewodzie uzupełnione wykazy i sprawozdania, o jakich mowa w art. 1a ust. 1 i art. 4a ust. 1 ustawy o ujawnieniu...* – załącznik do Pisma Dyrektora Wydziału Nieruchomości Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego, Pana Stanisława Siemińskiego z dnia 31 marca 2014 r., sygn. N-I.1610.3.2014.

¹² Pismo Wojewody Podkarpackiego z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. N-I.1610.3.2014, z upoważnienia Dyrektora Wydziału Nieruchomości Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego, Pan Stanisław Siemiński.

¹³ UG Dębica, UG Leżajsk, UG Mielec, UMiG Strzyżów, UG Kamień, UG Komańcza, UG Bircza.

¹⁴ UG Dębica, UG Leżajsk, UG Mielec, UMiG Strzyżów, UG Kamień, UG Komańcza, UG Bircza.

Mając na uwadze daty importów do IPE sprawozdań za drugie półrocze 2012 r., tj. 18 stycznia 2013 r.¹⁶, 19 marca 2013 r.¹⁷ i 28 marca 2013 r.¹⁸, uwzględniając wyznaczony termin przekazania Wojewodzie sprawozdań do 15 stycznia, należy stwierdzić, że nie zostały one przekazane Wojewodzie w wyznaczonym terminie lub Wojewoda nie dokonywał na bieżąco importu do IPE.

Uwzględniając daty importów do IPE sprawozdań za pierwsze półrocze 2013 r.¹⁹, tj. 19 lipca 2013 r.²⁰, 22 lipca 2013 r.²¹, 31 października 2013 r.²², 1 listopada 2013 r.²³, również te sprawozdania nie zostały Wojewodzie przekazane w wyznaczonym terminie lub Wojewoda nie dokonywał na bieżąco ich importu do IPE.

Zespół kontrolny na podstawie otrzymanej dokumentacji ustalił, że Wojewoda zaimportował do IPE pliki sprawozdań za drugie półrocze 2013 r. otrzymane z:

- Urzędu Gminy Sanok po 20 dniach od dnia otrzymania sprawozdania, tj. sprawozdanie otrzymano 15 stycznia 2014 r., a zaimportowano 4 lutego 2014 r.,
- Urzędu Miasta i Gminy Strzyżów po 24 dniach od dnia otrzymania sprawozdania, tj. sprawozdanie otrzymano 14 stycznia 2014 r., a zaimportowano 7 lutego 2014 r.,
- Urzędu Miasta i Gminy Zagórz po 20 dniach od dnia otrzymania sprawozdania, tj. sprawozdanie otrzymano 15 stycznia 2014 r., a zaimportowano 4 lutego 2014 r.,
- Urzędu Gminy Boguchwała po 19 dniach od dnia otrzymania sprawozdania, tj. sprawozdanie otrzymano 15 stycznia 2014 r., a zaimportowano 3 lutego 2014 r.,
- Urzędu Gminy Dydnia po 72 dniach od dnia otrzymania sprawozdania, tj. sprawozdanie otrzymano 15 stycznia 2014 r., a zaimportowano 28 marca 2014 r.,
- Urzędu Miasta Łańcut po 29 dniach od otrzymania sprawozdania, tj. sprawozdanie otrzymano 14 kwietnia 2014 r., a zaimportowano 13 maja 2014 r.,
- Urzędu Gminy Białobrzegi po 35 dniach od dnia otrzymania sprawozdania, tj. sprawozdanie otrzymano 8 kwietnia 2014 r., a zaimportowano 13 maja 2014 r.,
- Urzędu Gminy Krościenko Wyżne po 25 dniach od dnia otrzymania sprawozdania, tj. sprawozdanie otrzymano 24 kwietnia 2014 r., a zaimportowano 19 maja 2014 r.

Mając na uwadze ww. terminy, należy stwierdzić, że Wojewoda we wszystkich badanych przypadkach nie przekazywał na bieżąco sprawozdań do IPE zgodnie z art. 4a ust. 2 ustawy

¹⁵ UM Łańcut, UM Sanok, UMiG Strzyżów, UMiG Zagórz, UG Białobrzegi, UG Boguchwała, UG Dydnia, UG Krościenko Wyżne.

¹⁶ UMiG Strzyżów, UG Kamień.

¹⁷ UG Mielec.

¹⁸ UG Leżajsk.

¹⁹ Sprawozdania powinny być przekazane Wojewodzie do 15 lipca 2013 r.

²⁰ UG Mielec.

²¹ UMiG Strzyżów.

²² UG Dębica, UG Leżajsk, UG Komańcza.

²³ UG Leżajsk.

o ujawnieniu. W powyższym zakresie Wojewoda wyjaśnił²⁴, że *Import plików sprawozdań za II półrocze 2013 r. otrzymanych z Gminy Sanok, Gminy Strzyżów, Gminy Zagórz, Gminy Boguchwała, Gminy Dydnia w terminach podanych w ww. piśmie spowodowany był uwarunkowaniami kadrowymi istniejącymi w tamtym okresie. Jedna z osób zajmujących się zagadnieniami z zakresu realizacji zadań wynikających z ustawy o ujawnieniu..., przebywała w tym terminie na dwumiesięcznym zwolnieniu chorobowym. Sprawozdania zgodnie z art. 4a ust. 2 ustawy o ujawnieniu były przekazywane przez Wojewodę, w miarę możliwości na bieżąco. Powyższe wyjaśnienie nie zasługuje na uwzględnienie ze względu na fakt, że Wojewoda powinien zapewnić właściwą obsadę kadrową w celu realizacji ustawy o ujawnieniu, m.in. przez wyznaczenie osoby zastępującej nieobecnego pracownika.*

Ponadto w badanej próbie stwierdzono brak importów sprawozdań do IPE przez Wojewodę: w odniesieniu do drugiego półrocza 2012 r. - w stosunku do 3 podmiotów²⁵ co stanowi 42,8% badanej próby, pierwszego półrocza 2013 r. - w stosunku do 2 podmiotów²⁶, tj. 28,6% analizowanych przypadków. Mając na uwadze fakt, że zespół kontrolny nie otrzymał pełnej dokumentacji dotyczącej drugiego półrocza 2012 r. i pierwszego półrocza 2013 r., nie może stwierdzić czy we wskazanych przypadkach związanych z brakiem importu sprawozdań do IPE, przedmiotowe pliki zostały przekazane Wojewodzie.

(Dowód: akta kontroli str. 130, 152-167, 193-195)

Podkreślić należy, że zgodnie z § 18 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych²⁷, przesyłki adresowane na indywidualne skrzynki poczty elektronicznej mające istotne znaczenie dla odzwierciedlenia przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw przez podmiot, rejestruje się, dołączając do metadanych opisujących przesyłkę odpowiednie wiadomości poczty elektronicznej wraz z załącznikami, przy czym rejestracja może być wykonana przez punkt kancelaryjny lub bezpośrednio przez prowadzącego sprawę. Zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt obowiązującym w Podkarpackim Urzędzie Wojewódzkim, akta rejestrowane pod hasłem klasyfikacyjnym „Nadzór nad ujawnieniem w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego” otrzymują kategorię archiwalną BE5, a zatem wszystkie wiadomości otrzymywane i przekazywane drogą elektroniczną dotyczące ww. nadzoru Wojewody, powinny być zarejestrowane w systemie elektronicznego obiegu dokumentów (e-Dok) i przechowywane przez 5 lat, a następnie poddane ekspertyzie oceniającej ewentualny dalszy okres przechowywania.

Należy stwierdzić, że Wojewoda nie otrzymywał półrocznych sprawozdań od starostów i prezydentów miast na prawach powiatu, którzy to bezpośrednio dokonywali importu sprawozdań do systemu IPE, tym samym pomijano drogę przekazywania sprawozdań o jakiej mowa w art. 4a ust. 1 i 2 ustawy

²⁴ Pismo z dnia 28 kwietnia 2014 r., sygn. N-I.1610.3.2014.

²⁵ UG Dębica, UG Komańcza, UG Bircza.

²⁶ UG Kamień, UG Bircza.

²⁷ Dz. U. Nr. 14, poz. 67.

o ujawnieniu. Jedynie w przypadku problemów z dostępem do IPE starostowie lub prezydenci miast na prawach powiatu zwracali się do Wojewody o importowanie sprawozdania²⁸.

(Dowód: akta kontroli str.136-138)

B. Realizacja przez Wojewodę obowiązków, o których mowa w art. 1a ust. 3, art. 4a ust. 2 i ust. 3 ustawy o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego.

Stosownie do przepisu art. 1a ust. 1 ustawy *o ujawnieniu*, starostowie zostali zobligowani do przekazania Wojewodzie uzupełnionych wykazów, o których mowa w art. 1 ust. 1 ustawy *o ujawnieniu* w terminie do 19 maja 2013 r. Natomiast Wojewoda w terminie do 19 lipca 2013 r. miał przekazać dane z otrzymanych wykazów Głównemu Geodecie Kraju (art. 1a ust. 4 ustawy *o ujawnieniu*). Należy zauważyć, że starostowie oraz prezydenci miast na prawach powiatu w okresie kontroli nie zaimportowali do IPE uzupełnionych wykazów, a aktualizacja danych odbywała się przez półroczne sprawozdania importowane przez nich bezpośrednio do IPE. Mając na uwadze powyższe Wojewoda nie przekazał Głównemu Geodecie Kraju danych z obszaru województwa do 19 lipca 2013 r.

(Dowód: akta kontroli str. 136-138)

Zgodnie z wyjaśnieniami²⁹ Wojewoda nie wzywał do uzupełnienia wykazu w części ewidencyjnej na podstawie art. 1a ust. 3 ustawy *o ujawnieniu* w związku z otrzymaniem od starostów i prezydentów miast na prawach powiatu informacji o poprawności wykazów przekazanych uprzednio. Ponadto Wojewoda został poinformowany, że ewentualne zmiany będą dokonywane podczas sprawozdawczości.

(Dowód: akta kontroli str. 19-20)

Mając na uwadze realizację dyspozycji art. 1a ust. 3 i art. 4a ust. 2 ustawy *o ujawnieniu*, zgodnie z wyjaśnieniami³⁰ Wojewoda Podkarpacki nie analizował danych zawartych w wykazach i sprawozdaniach, ze względu na nieposiadanie dokumentów dających podstawę do dokonania wpisu, a jedynie dokonywał wrywkowej analizy prawidłowości sprawozdań pod kątem technicznej zgodności, przed ich zaimportowaniem do IPE. W celu wyeliminowania błędów w kolejnych sprawozdaniach, Wojewoda przekazywał do zobowiązanych podmiotów raporty z importów. Pod koniec 2013 r. dokonano wygenerowania zbiorczego wojewódzkiego zestawienia nieruchomości w celu stwierdzenia na jakim etapie jest realizacja ustawy *o ujawnieniu*. Ponadto wykazy, o których mowa w art. 1 ust. 1 ustawy *o ujawnieniu*, były weryfikowane tylko pod względem ilościowym, tj. czy wszyscy starostowie i prezydenci miast na prawach powiatu sporządzili wykaz i zaimportowali go do IPE. Należy także zauważyć, że Wojewoda przekazywał starostom i prezydentom miast na prawach

²⁸ Pismo Wojewody Podkarpackiego z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. N-I.1610.3.2014, z upoważnienia Dyrektora Wydziału Nieruchomości Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego, Pan Stanisław Siemiński.

²⁹ Pismo Wojewody Podkarpackiego z dnia 31 marca 2014 r., sygn. N-I.1610.3.2014, z upoważnienia Dyrektora Wydziału Nieruchomości Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego, Pan Stanisław Siemiński.

³⁰ Pismo Wojewody Podkarpackiego z dnia 31 marca 2014 r., sygn. N-I.1610.3.2014, z upoważnienia Dyrektora Wydziału Nieruchomości Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego, Pan Stanisław Siemiński.

powiatu zalecenia³¹, wyjaśnienia³² oraz wykazy błędów³³, które zostały opracowane przez Głównego Geodetę Kraju. Mając na uwadze, że Wojewoda nie dokonywał analizy poprawności danych zawartych w wykazach i sprawozdaniach, a opierał się jedynie na analizach sporządzonych przez Głównego Geodetę Kraju, należy stwierdzić, że nadzór Wojewody nad realizacją przez zobowiązane podmioty, o których mowa w art. 1 ust. 1, art. 1a ust. 1 i art. 4a ust. 1 ustawy *o ujawnieniu*, obowiązków wynikających z cyt. ustawy był niewystarczający.

Zespół kontrolny ustalił, że sprawozdania importowane bezpośrednio do IPE przez starostów i prezydentów miast na prawach powiatu były weryfikowane tylko podczas przeprowadzonych kontroli problemowych i sprawdzających w zakresie terminowości i poprawności zaimportowanych sprawozdań pod względem błędów określonych w raportach³⁴. Na podstawie przedmiotowych wyjaśnień należy stwierdzić, że podczas kontroli nie badano dokumentów będących podstawą do wpisania danych w importowanych sprawozdaniach, tym samym nie dokonano weryfikacji danych znajdujących się w IPE.

(Dowód: akta kontroli str. 19-20, 28-31, 37-40, 180-181)

W zakresie nadzoru nad terminowością przekazywania sprawozdań przez zobowiązane podmioty, Wojewoda wyjaśnił³⁵, że po okresie sprawozdawczym, tj. po 15 stycznia i 15 lipca danego roku na bieżąco importowano sprawozdania od właściwych jednostek i jeżeli stwierdzono braki wówczas telefonicznie lub e-mailowo kontaktowano się z daną jednostką z prośbą o dopełnienie obowiązku sprawozdawczego.

Mając na uwadze fakt nieprzekazania zespołowi kontrolnemu e-maili potwierdzających wzywanie zobowiązanych podmiotów do terminowego przekazywania sprawozdań, należy stwierdzić, że poza pismem Wojewody Podkarpackiego z dnia 28 marca 2014 r. (sygn. N-I.7580.1.2014), które jest jedynym dowodem dotyczącym wezwania³⁶ do przekazania zaległych sprawozdań, nie można potwierdzić podejmowania innych działań w przedmiotowym zakresie.

Ponadto ww. pismem wezwano do intensyfikowania działań umożliwiających założenie zaległych ksiąg wieczystych dla nieruchomości gminnych w związku z upływem terminów określonych w art. 2, 2a, 3 i 3a ustawy *o ujawnieniu*.

³¹ Pismo Wojewody Podkarpackiego, Pani Małgorzaty Chomycz-Śmigielskiej z dnia 20 lutego 2014 r., sygn. N-I.7580.6.2013 do Starosty Ropczycko-Sędziszowskiego, Starosty Tarnobrzeskiego i Prezydenta Miasta Rzeszowa ws. uporządkowania w wykazie liczby działek względem liczby nieruchomości.

³² Pismo Wicewojewody, Pani Alicji Wosik z dnia 13 grudnia 2012 r., sygn. N-I.7580.2.2012, Pismo Wicewojewody, Pani Alicji Wosik z dnia 1 sierpnia 2013 r., sygn. N-I.7580.6.2013 przekazujące pismo Głównego Geodety Kraju, Pana Kazimierza Bujakowskiego z dnia 24 lipca 2013 r., sygn. KN-5040-20/13.

³³ Pismo Głównego Geodety Kraju, Pana Kazimierza Bujakowskiego z dnia 7 lutego 2014 r., sygn. KN-5040-8/14, Pismo Sekretarza Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji, Pana Stanisława Huskowskiego z dnia 13 czerwca 2013 r., sygn. DAP-WN-693-15/2013/LKa, Pismo Sekretarza Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji, Pana Stanisława Huskowskiego z dnia 4 lipca 2013 r., sygn. DAP-WN-693-15/2013/LKa, Pismo Sekretarza Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji, Pana Włodzimierza Karpińskiego z dnia 16 lipca 2012 r., sygn. DAP-GKISAP-693-12/2012/LKa.

³⁴ Pismo Wojewody Podkarpackiego z dnia 15 kwietnia 2014 r., sygn. N-I.1610.3.2014, z upoważnienia Zastępcy Dyrektora Wydziału Nieruchomości Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego, Pan Tomasz Białek.

³⁵ Pismo Wojewody Podkarpackiego z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. N-I.1610.3.2014, z upoważnienia Dyrektora Wydziału Nieruchomości Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego, Pan Stanisław Siemiński.

³⁶ Pismo Wojewody Podkarpackiego, z upoważnienia Zastępcy Dyrektora Wydziału Nieruchomości, Pan Tomasz Białek, zostało skierowane zbiorczo do prezydentów, burmistrzów miast i wójtów.

(Dowód: akta kontroli str. 136-138, 141-143)

Zespół kontrolny ustalił, że Wojewoda nie analizował przyczyn braku założenia ksiąg wieczystych dla poszczególnych nieruchomości Skarbu Państwa i tym samym nie ustalił indywidualnych powodów takiego stanu rzeczy. Wojewoda Podkarpacki wyjaśnił³⁷, że niedostateczny postęp w realizacji przedmiotowego zadania na terenie województwa podkarpackiego wynika m.in. z rozdrobnienia gruntów.

W związku z realizacją art. 2a ustawy o ujawnieniu związaną z założeniem we właściwych sądach wniosków o ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa do dnia 19 listopada 2013 r., zgodnie z wyjaśnieniami³⁸: *Wojewoda Podkarpacki w wystąpieniach pokontrolnych zalecał zintensyfikowanie działań mających na celu wywiązanie się z obowiązku uporządkowania stanu prawnego nieruchomości Skarbu Państwa, którymi gospodaruje Starosta.*

Mając na uwadze liczbę przeprowadzonych w badanym okresie kontroli przez Wojewodę Podkarpackiego, należy uznać za niewystarczające wykonanie w ww. zakresie dyspozycji art. 4a ust. 2 ustawy o ujawnieniu.

Wojewoda nie monitorował terminowości składania wniosków do sądów o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości Skarbu Państwa (art. 3a ustawy o ujawnieniu), a jedynie podczas przeprowadzonych kontroli badano postęp prac w przedmiotowym zakresie. Ponadto zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 15 kwietnia 2014 r. *Wojewoda monitorował proces składania we właściwych sądach wniosków o ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności Skarbu Państwa po uprawomocnieniu się orzeczenia sądu stwierdzającego nabycie własności nieruchomości..., podczas kontroli przeprowadzonych w starostwach powiatowych. Monitorowanie procesu polegało na analizie ilościowej postępu prac dot. ww. zadania.*

Zgodnie z wyjaśnieniami³⁹ Wojewoda nie sporządził pisemnych analiz dotyczących danych zawartych w wojewódzkim zestawieniu i tym samym nie zostały zidentyfikowane potencjalne przyczyny istniejących nieprawidłowości.

(Dowód: akta kontroli str. 180-181)

Pismem Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji z dnia 19 listopada 2013 r. (sygn. DAP-WN-0740-212013/LKa) przekazany został do wojewodów dezyderat nr 14 sejmowej Komisji Kontroli Państwowej w sprawie uregulowania stanu prawnego nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego⁴⁰, z prośbą o przekazanie informacji na temat stanu realizacji ustawy o ujawnieniu, szczególnie w zakresie działań nadzorczych podejmowanych przez wojewodów w stosunku do podmiotów wypełniających zadania ustawowe. Ponadto, w związku z opinią Komisji Kontroli Państwowej wskazana została potrzeba zintensyfikowania działań

³⁷ Pismo Wojewody Podkarpackiego z dnia 15 kwietnia 2014 r., sygn. N-I.1610.3.2014, z upoważnienia Zastępcy Dyrektora Wydziału Nieruchomości Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego, Pan Tomasz Białek.

³⁸ Pismo z dnia 15 kwietnia 2014 r., sygn. N-I.1610.3.2014.

³⁹ Pismo Wojewody Podkarpackiego z dnia 15 kwietnia 2014 r., sygn. N-I.1610.3.2014, z upoważnienia Zastępcy Dyrektora Wydziału Nieruchomości Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego, Pan Tomasz Białek.

⁴⁰ Dezyderat sejmowej Komisji Kontroli Państwowej nr 14 uchwalony na posiedzeniu w dniu 22 października 2013 r. (Przewodniczący Komisji ...).

nadzorczych podejmowanych w wyżej opisanym zakresie, dotyczącym gospodarowania nieruchomościami sektora publicznego. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami⁴¹, Wojewoda nie podjął żadnych nadzwyczajnych działań nadzorczych w związku z nikłą obsadą kadrową realizującą zadania wynikające z ustawy *o ujawnieniu*.

(Dowód: akta kontroli str. 21-22)

Główny Geodeta Kraju, Pan Kazimierz Bujakowski pismem z dnia 24 lipca 2013 r. (sygn. KN-5040-20/13) zwrócił się do wojewodów z prośbą o rozesłanie do wszystkich starostów wzoru oświadczenia o kompletności wykazu nieruchomości, które na mocy odrębnych przepisów przeszły na własność Skarbu Państwa i stanowią jego własność albo własność jednostek samorządu terytorialnego, a także niestanowiących własności Skarbu Państwa albo własności jednostek samorządu terytorialnego i niepozostających w posiadaniu ich właścicieli nieruchomości zabudowanych, w których lokale zajmowane są przez osoby objęte przepisami ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. *o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego*⁴².

W związku z powyższym Wojewoda Podkarpacki odebrał ww. oświadczenia o kompletności wykazów od wszystkich starostów i prezydentów miast na prawach powiatu z wyłączeniem Starosty Rzeszowskiego oraz Starosty Jasielskiego, którzy w pismach wyjaśniających⁴³, odmówili złożenia oświadczeń i stwierdzili, że wykazy zostały sporządzone właściwie.

(Dowód: akta kontroli str. 21-22, 93-103)

W 2013 roku pracownicy Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego (dalej: PUW) przeprowadzili 4 kontrole, w tym 2 problemowe i 2 doraźne, mające na celu sprawdzenie wykonania obowiązku wynikającego z przepisów art. 2, art. 2a, art. 3, art. 3a ustawy *o ujawnieniu* przez kontrolowane organy. Zgodnie z wyjaśnieniami⁴⁴ podmioty do kontroli dobierano losowo przy założeniu, że w danym roku kalendarzowym odbędzie się nie więcej niż 4 kontrole. Wydział Nieruchomości PUW przeprowadził 2 kontrole problemowe: w Starostwie Powiatowym w Jasle i Starostwie Powiatowym w Lubaczowie oraz 2 kontrole sprawdzające: w Starostwie Powiatowym w Przeworsku i Starostwie Powiatowym w Jarosławiu.

Kontrole zostały przeprowadzone przez pracowników Wydziału Nieruchomości PUW na podstawie imiennych upoważnień.

Kontrole problemowe zostały przeprowadzone w następujących zakresach:

- organizacja pracy starostwa w zakresie realizacji ustawy *o ujawnieniu*,
- wykazy nieruchomości - zgodność z przepisami i terminowość,

⁴¹ Pismo Wojewody Podkarpackiego z dnia 1 kwietnia 2014 r., sygn. N-I.1610.3.2014, z upoważnienia Dyrektor Wydziału Nieruchomości Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego, Pan Stanisław Siemiński.

⁴² Dz. U. z 2005 r., Nr 31, poz. 36 z późn. zm.

⁴³ Pismo Starosty Jasielskiego, Pana Adama Kmiecika z dnia 18 marca 2014 r., sygn. GN-II.6811.3.2013 oraz pismo Starostwa Powiatowego w Rzeszowie (podpisane z up. Starosty przez Wiesława Rzym) z dnia 19 sierpnia 2013 r. i 7 marca 2014 r., sygn. GN.I.0643.1.7.2013.

⁴⁴ Pismo Wojewody Podkarpackiego z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. N-I.1610.3.2014, z upoważnienia Dyrektor Wydziału Nieruchomości Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego, Pan Stanisław Siemiński.

- stopień zawansowania prac dotyczący ujawnienia w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa,
- terminowość składania sprawozdań z wykonania obowiązku dotyczącego ujawnienia w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego.

Wystąpienia pokontrolne zawierały oceny cząstkowe z każdego z obszarów. Poszczególne jednostki zostały następująco ocenione:

- pozytywnie z nieprawidłowościami oceniono Starostę Jasielskiego z kontrolowanych obszarów⁴⁵,
- pozytywnie z uchybieniami oceniono Starostę Lubaczowskiego z kontrolowanych obszarów⁴⁶.

Wszystkie kontrole zakończyły się skierowaniem do podmiotów zaleceń pokontrolnych. We wszystkich przypadkach Wojewoda przyjął bez zastrzeżeń informację o realizacji zaleceń.

W przypadku kontroli sprawdzających mających na celu ustalenie wykonania wniosków i zaleceń pokontrolnych z kontroli problemowych, dokonano następujących ocen:

- pozytywnie oceniono wykonanie zaleceń przez Starostę Przeworskiego⁴⁷,
- pozytywnie oceniono wykonanie zaleceń przez Starostę Jarosławskiego⁴⁸.

Należy zauważyć, że Wojewoda nie przeprowadził zgodnie z art. 4a ust. 2 ustawy *o ujawnieniu* kontroli innych podmiotów niż starostowie, mimo posiadanych do tego uprawnień.

(Dowód: akta kontroli str. 19-20, 56, 146, 190)

W zakresie realizacji dyspozycji art. 4a ust. 3 ustawy *o ujawnieniu* zespół kontrolny ustalił, że Wojewoda⁴⁹ w okresie kontroli nie zawiadomił żadnego organu sprawującego nadzór nad podmiotami zobowiązanymi do wykonywania obowiązków wynikających z art. 2, art. 2a, art. 3 oraz art. 3a ustawy *o ujawnieniu*. Ponadto ustalono, że żaden starosta nie wystąpił do Wojewody z wnioskiem w sprawie przedmiotowego zawiadomienia.

(Dowód: akta kontroli str. 21-22)

Mając na względzie obowiązki nałożone na Wojewodę ustawą *o ujawnieniu*, w opinii zespołu kontrolnego nie można przyjąć, że działania podejmowane przez Wojewodę Podkarpackiego były wystarczające w kontekście realizacji ww. przepisów. Wojewoda nie egzekwował bowiem w sposób właściwy nadsyłania zaległych sprawozdań przez zobowiązane jednostki i w niewystarczającym stopniu sprawował nadzór nad wykonywaniem przez zobowiązane podmioty obowiązku wynikającego z art. 2, art. 2a, art. 3 i art. 3a ustawy *o ujawnieniu*. Ponadto, nie przeprowadzano właściwej analizy danych zawartych zarówno w otrzymywanych półrocznych sprawozdaniach, jak

⁴⁵ Wystąpienie pokontrolne z dnia 7 października 2013 r. (znak N-I.7581.5.5.2013).

⁴⁶ Wystąpienie pokontrolne z dnia 28 czerwca 2013 r. (znak N-I.7581.5.2.2013).

⁴⁷ Wystąpienie pokontrolne z dnia 17 stycznia 2014 r. (znak N-I.7581.5.7.2013).

⁴⁸ Wystąpienie pokontrolne z dnia 17 stycznia 2014 r. (znak N-I.7581.5.6.2013).

⁴⁹ Pismo Wojewody Podkarpackiego z dnia 1 kwietnia 2014 r., sygn. N-I.1610.3.2014, z upoważnienia Dyrektora Wydziału Nieruchomości Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego, Pan Stanisław Siemiński.

i zbiorczym zestawieniu wojewódzkim, a opierano się jedynie na analizach sporządzonych przez Głównego Geodetę Kraju, co zdaniem zespołu kontrolnego nie zapewniało właściwej realizacji ustawy *o ujawnieniu*.

Do przekazywania Wojewodzie sprawozdań zobligowane są 224 podmioty, natomiast do dnia 7 lutego 2014 r. Wojewoda zaimportował do IPE 787 sprawozdań. Zgodnie z Informacją dla Rady Ministrów dotyczącą realizacji ustawy z dnia 7 września 2007 r. *o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego* (Dz. U. z 2012 r. poz. 1460), Marzec 2014 r. – wersja robocza przygotowana przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji, występuje znaczna liczba działek dotąd nieujawnionych w księgach wieczystych, tj. 144 146. Według stanu na dzień 7 lutego 2014 r. z terenu województwa podkarpackiego ujawnionych w księgach wieczystych zostało 278 022 działek, co stanowi 66% ogólnej liczby działek, których właścicielem jest Skarb Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.

W ocenie zespołu kontrolnego wypełnianie w imieniu Wojewody obowiązków wynikających z przepisów ustawy *o ujawnieniu* przez dwóch pracowników Wydziału Nieruchomości P UW nie jest wystarczająca dla zapewnienia właściwego wykonywania ustawowych obowiązków. Powyższe wynika z faktu, że realizacja ustawy przez wskazanych pracowników jest jednym z wykonywanych przez nich zadań, co skutkowało m.in. nieterminową realizacją zadań. Dlatego też zasadne jest stwierdzenie, że Wojewoda nie zapewnił właściwej organizacji oraz obsady kadrowej dla realizacji ustawy *o ujawnieniu*.

C. Wywiązywanie się przez Wojewodę z obowiązku, o którym mowa w § 6 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 13 września 2012 r. w sprawie uzupełnienia i uaktualnienia zestawienia zbiorczego nieruchomości Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego.

Stosownie do § 6 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 13 września 2012 r. *w sprawie uzupełnienia i uaktualnienia zestawienia zbiorczego nieruchomości Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego dla obszaru całego kraju* Wojewoda Podkarpacki w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 31 marca 2014 r. generował z IPE szablony sprawozdań. Generowanie ww. szablonów polegało na pobraniu jednego spakowanego pliku z podziałem na odpowiednie części zgodnie z ww. rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji. Wygenerowane szablony powinny być następnie przekazywane do 199⁵⁰ podmiotów z województwa podkarpackiego. Należy zauważyć, że zespół kontrolny nie otrzymał dowodów potwierdzających przekazanie wygenerowanych dokumentów za pierwsze i drugie półrocze 2013 roku, ponieważ wiadomości e-mailowe, którymi przekazywano wygenerowane szablony sprawozdań zostały usunięte ze względu

⁵⁰ Spis podmiotów w stosunku do których Wojewoda jest zobowiązany do generowania dokumentów, o których mowa w § 6 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 13 września 2012 r. *w sprawie uzupełnienia i uaktualnienia...* – załącznik do Pisma Wojewody Podkarpackiego z dnia 31 marca 2014 r., sygn. N-I.1610.3.2014, z upoważnienia Dyrektora Wydziału Nieruchomości Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego, Pan Stanisław Siemiński.

na ograniczoną pojemność skrzynki pocztowej⁵¹. Natomiast zostały przedstawione wiadomości elektroniczne z wygenerowanymi dokumentami za pierwsze półrocze 2014 r., które zostały wysłane do właściwych podmiotów.

Mając na uwadze usunięcie wiadomości z 2013 r. potwierdzających fakt przekazania szablonów sprawozdań z IPE, zespół kontrolny nie może określić terminu przekazania wygenerowanych dokumentów za pierwsze i drugie półrocze 2013 roku. Należy zauważyć, że przyjęty system obsługi korespondencji związanej z realizacją przepisów ustawy *o ujawnieniu*, w ocenie zespołu kontrolnego stanowi naruszenie przepisów rozporządzenia *w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych*, co szczegółowo zostało opisane w pkt. A.

(Dowód: akta kontroli str. 57-67, 130-131)

Na podstawie dokonanej analizy 15 generowań za 2013 rok, tj. 7 generowań za pierwsze półrocze i 8 generowań za drugie półrocze oraz 9 generowań za pierwsze półrocze 2014 roku, zespół kontrolny stwierdził następujące nieprawidłowości.

Zespół kontrolny na podstawie analizowanej próby ustalił, że Wojewoda wygenerował pliki sprawozdań po terminie w jakim powinien je przekazać do właściwych podmiotów zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 13 września 2012 r. *w sprawie uzupełnienia i uaktualnienia zestawienia zbiorczego nieruchomości skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego*:

- za pierwsze półrocze 2013 roku w 2 przypadkach wygenerowano szablony sprawozdań przekraczając termin 31 marca 2013 r., tj. dla Urzędu Gminy Dębica wygenerowano szablon w dniu 3 kwietnia 2013 r. - 3 dni po terminie, dla Urzędu Gminy Leżajsk w dniu 5 i 17 kwietnia 2013 r. - odpowiednio 5 i 17 dni po terminie, tj. 28,6% badanej próby.
- za drugie półrocze 2013 roku we wszystkich poddanych analizie 8 przypadkach wygenerowano szablony sprawozdań przekraczając termin 30 września 2013 r., tj. dla Urzędu Miasta Łańcut i Urzędu Gminy Białobrzegi wygenerowano szablon w dniu 3 i 9 października 2013 r. - odpowiednio 3 i 9 dni po terminie, dla Urzędu Miasta Sanok, Urzędu Miasta i Gminy Strzyżów, Urzędu Miasta i Gminy Zagórz i Urzędu Gminy Boguchwała w dniu 3 października 2013 r. - 3 po terminie, dla Urzędu Gminy Dydnia i Urzędu Krościenko Wyżne w dniu 8 listopada 2013 r. - 39 dni po terminie, tj. 100% badanej próby.

Natomiast w nawiązaniu do dokumentów wygenerowanych za pierwsze półrocze 2014 roku, po analizie przedstawionych zespołowi kontrolnemu wiadomości przekazujących szablony sprawozdań stwierdzono, że w 3 przypadkach⁵², co stanowi 33,3% badanej próby, przekazano podmiotom wygenerowane dokumenty przekraczając o 1 dzień termin określony w § 6 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 13 września 2012 r. *w sprawie uzupełnienia i uaktualnienia*

⁵¹ Pismo Wojewody Podkarpackiego z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. N-I.1610.3.2014, z upoważnienia Dyrektora Wydziału Nieruchomości Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego, Pan Stanisław Siemiński.

⁵² UG Dębica, UG Dydnia, UM i G Ustrzyki Dolne – wygenerowane dokumenty zostały przekazane 1 kwietnia 2014 r., tj. 1 dzień po upływie wyznaczonego terminu.

zestawienia zbiorczego nieruchomości skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego, tj. 31 marca 2014 r.

W przedmiotowej kwestii Wojewoda Podkarpacki wyjaśnił⁵³, że: *Kilkudniowe przekroczenia terminu określonego w § 6 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 13 września 2012 r. w sprawie uzupełnienia (...) były spowodowane wykonywaniem innych zadań przez osoby zajmujące się zagadnieniami wynikające z ustawy o ujawnieniu... oraz faktem, iż system IPE w terminach do końca marca oraz końca września przy generowaniu sprawozdań (jak i po 15 stycznia oraz po 15 lipca gdy importuje się nadesłane sprawozdania) mocno spowalnia co uniemożliwia prawidłowe korzystanie z systemu bez dużej straty czasu na jego obsługę.*

Ponadto, mając na uwadze terminy generowań przez Wojewodę dokumentów dla wszystkich zobowiązanych podmiotów w powiatach województwa podkarpackiego, należy stwierdzić, że dokonano pobrań plików po terminie przeznaczonym na przekazanie szablonów sprawozdań w następujących przypadkach:

- w odniesieniu do pierwszego półrocza 2013 r. w stosunku do 9 powiatów⁵⁴ i 2 miast na prawach powiatu⁵⁵, tj. 44% nieterminowo,
- w odniesieniu do drugiego półrocza 2013 r. w stosunku do 20 powiatów⁵⁶ i 4 miast na prawach powiatu⁵⁷, a dla 1 powiatu⁵⁸ nie dokonano generowania, tj. 96 % nieterminowo,
- w odniesieniu do pierwszego półrocza 2014 r. w stosunku do 1 powiatu⁵⁹ i 2 miast na prawach powiatu⁶⁰, tj. 12 % nieterminowo.

Należy podkreślić, że ustalone wygenerowania dokumentów w powyższych przypadkach po terminie określonym do przekazania szablonów sprawozdań, uzasadnia stwierdzenie, że proces generowania odbywał się w sposób nieprawidłowy (nieterminowy).

(Dowód: akta kontroli str. 152-165, 190-192)

* * *

Po zbadaniu realizacji przepisów ustawy o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego przez Wojewodę Podkarpackiego,

zalecam:

1. Terminowe generowanie i przekazywanie plików sprawozdań do zobowiązanych podmiotów.

⁵³ Pismo Wojewody Podkarpackiego z dnia 15 kwietnia 2014 r., sygn. N-I.1610.3.2014, z upoważnienia Zastępcy Dyrektora Wydziału Nieruchomości Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego, Pan Tomasz Białek.

⁵⁴ brzozowski, dębicki, jarosławski, jasielski, kolbuszowski, krośnieński, leski, leżajski, lubaczowski

⁵⁵ m. Krosno, m. Przemyśl.

⁵⁶ bieszczadzki, brzozowski, dębicki, jarosławski, jasielski, kolbuszowski, krośnieński, leski, leżajski, lubaczowski, łańcucki, mielecki, nizański, przeworski, ropczycko-śędziszowski, rzeszowski, sanocki, stalowowolski, strzyżowski, tarnobrzegi.

⁵⁷ m. Krosno, m. Przemyśl, m. Rzeszów, m. Tarnobrzeg.

⁵⁸ przemyski.

⁵⁹ leżajski.

⁶⁰ m. Krosno, m. Przemyśl.

2. Egzekwowanie od poszczególnych jednostek przekazywania półrocznych sprawozdań, zgodnie z art. 4a ust. 1 ustawy *o ujawnieniu*.
3. Wzmocnienie nadzoru nad terminowym przekazywaniem przez jednostki półrocznych sprawozdań.
4. Na bieżąco zasilanie systemu IPE otrzymywanymi od jednostek plikami sprawozdań.
5. Wzmocnienie nadzoru nad wykonywaniem przez zobowiązane podmioty obowiązku wynikającego z art. 2, art. 2a, art. 3 oraz art. 3a ustawy *o ujawnieniu*.
6. Ewidencjonowanie w elektronicznym systemie obiegu dokumentacji otrzymywane od jednostek wiadomości elektroniczne zawierające półroczne sprawozdania oraz wiadomości elektroniczne zawierające wygenerowane przez Wojewodę pliki o których mowa w § 6 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 13 września 2012 r. *w sprawie uzupełnienia i uaktualnienia zestawienia zbiorczego nieruchomości Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego dla obszaru całego kraju*.

Mając na uwadze powyższe informuję, że zgodnie z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy *o kontroli w administracji rządowej*, zobowiązuję Panią Wojewodę, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, do złożenia informacji o sposobie wykorzystania wyżej wymienionych uwag i wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Z upoważnienia

Wykonano w 2 egz.:

Egz. Nr 1 – Wojewoda Podkarpacki

Egz. Nr 2 – a/a

Sporządził: Zespół kontrolny

SEKRETARZ STANU
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji

Stanisław HUSKOWSKI

