



Warszawa, dnia 06 marca 2018 r.

RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI  
WICEPREZES  
*Tomasz Dobrowolski*

RCL.DPPTK.550.2/2018  
Dot.: DP-IV.0211.6.2017

**Pan**  
**Marek Zagórki**  
**Sekretarz Stanu**  
**w Ministerstwie Cyfryzacji**

W związku z przekazaniem do zaopiniowania **projektem ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw**, Rządowe Centrum Legislacji zgłasza następujące uwagi:

- 1) projektowana ustawa wymaga ponownej analizy w zakresie umieszczenia w danych ustawach poszczególnych przepisów, w szczególności w zakresie, czy przepisy te powinny znaleźć się od razu w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 – Prawo o ruchu drogowym, czy w ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw, czy może w projektowanej nowelizacji. Przedmiotowa kwestia dotyczy między innymi wprowadzenia definicji niezgodności bezpośrednio w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 – Prawo o ruchu drogowym w przypadku gdy, na mocy projektowanych przepisów, obowiązek dotyczący wyjaśniania niezgodności w poszczególnych ewidencjach (tj. ewidencji pojazdów, ewidencji kierowców oraz ewidencji posiadaczy kart parkingowych) został odłożony do momentu wdrożenia rozwiązań technicznych. A dotychczasowe przepisy przejściowe w tym przedmiocie, które weszły w życie w dniu 13 listopada 2017 r. odnosiły się wyłącznie do wyjaśniania niezgodności w ewidencji pojazdów. Wobec powyższego zasadnym wydaje się przeniesienie tej definicji do ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw. Kolejnym przykładem budzącym wątpliwości w analizowanej kwestii jest wyłączenie stosowania poszczególnych przepisów ustawy, np. art. 80ca-art.80cf przewidziane jako przepis epizodyczny w ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw. W tym miejscu zauważenia jednak wymaga, że w większości

wskazane wyżej przepisy weszły już w życie w dniu 13 listopada 2017 r. Wobec powyższego, nie można wyłączyć wstecznie stosowania przepisów, które już zaczęły obowiązywać. Tym samym, w celu skutecznego wyłączenia stosowania tych regulacji zasadnym wydaje się przeniesienie tych przepisów do przedmiotowej noweli i wyłączenie ich stosowania od dnia 4 czerwca 2018 r., a nie zamieszczanie ich jako kolejnych przepisów przejściowych czy też epizodycznych w ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw. Dodatkowo zauważenia wymaga, że przepisy te powinny zostać zredagowane w sposób właściwy dla przepisów epizodycznych, o którym mowa w Zasadach techniki prawodawczej;

- 2) w art. 2 w pkt 14 w lit. b projektu ustawy dotyczącym projektowanego art. 138b ust. 1a przewidziana została regulacja, zgodnie z którą organy właściwe prowadzące ewidencje oraz rejestry działalności regulowanej przekazują dane do centralnej ewidencji kierowców określone w komunikacie ministra właściwego do spraw informatyzacji. W tym miejscu podkreślenia jednak wymaga, że w przedmiotowym komunikacie mogą znaleźć się wyłącznie regulacje określające termin wdrożenia poszczególnych przepisów, a nie zakres przedmiotowy przekazywanych danych. Mając na uwadze powyższe przepis ten wymaga przeredagowania;
- 3) w art. 3 projektu dotyczącym:
  - a) projektowanych art. 80b ust. 8, art. 100af ust. 8 oraz art. 100i ust. 8 zawarte zostały delegacje ustawowe, które stanowią, że w drodze rozporządzenia zostaną określone sposób i tryb wyjaśniania niezgodności danych zgromadzonych w poszczególnych ewidencjach przez podmioty, które je przekazują oraz ich obowiązki po wyjaśnieniu tych niezgodności. W tym miejscu zauważenia jednak wymaga, że z uwagi na charakter tych podmiotów, obowiązki na nich nakładane powinny wynikać wyłączenie z regulacji o charakterze ustawowym. Ponadto mając na uwadze projektowane przepisy w tym zakresie trudno określić jakiego rodzaju miałyby być to obowiązki. Dodatkowo wydaje się, że ust. 6 ww. przepisów powtarza regulacje zawarte w ust. 1 tych przepisów. Mając na uwadze powyższe proponuje się przeredagować powyższe przepisy,
  - b) projektowanych art. 100ad ust. 2 oraz art. 100h ust. 2 zauważyć należy, że ich redakcja jest niespójna z obowiązującym art. 80bb ust. 2. Tym samym regulacja zawarta w art. 100ad ust. 2 i art. 100h ust. 2 wymaga dostosowania do brzmienia przyjętego w art. 80bb ust. 2 albo odwrotnie,

- c) projektowanego art. 100h ust. 4 pkt 2 została przewidziana delegacja ustawowa dla ministra właściwego do spraw informatyzacji do określenia w drodze rozporządzenia wymagań technicznych i jakościowych w zakresie danych wprowadzanych do ewidencji oraz sposobu ich wprowadzenia. W delegacji tej brakuje natomiast trybu wprowadzania tych danych, który został przewidziany przy delegacjach ustawowych odnośnie wprowadzania danych do centralnej ewidencji pojazdów oraz centralnej ewidencji kierowców. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia wymaga czy brak trybu wprowadzania danych w omawianym przepisie stanowi omyłkę redakcyjną czy może świadome działanie legislacyjne. Jeśli proponowane brzmienie jest świadomym działaniem legislacyjnym wówczas wymaga szczegółowego odniesienia się w uzasadnieniu;
- 4) przedkładana nowelizacja w jednym miejscu stanowi, że minister właściwy do spraw informatyzacji wskaże termin wdrożenia rozwiązań technicznych, w komunikacie ogłoszonym na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej, a w innym, że minister ten ogłasza na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej komunikat określający termin wdrożenia właściwych rozwiązań technicznych, a jeszcze w innym, że minister ogłasza na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej komunikat o gotowości do wdrożenia rozwiązań technicznych. W celu zachowania spójności projektowanych regulacji kwestia ta wymaga ujednoczenia;
- 5) projektowana ustawa wymaga również korekt o charakterze legislacyjno – redakcyjnym, które zostaną przekazane w trybie roboczym.

Niezależnie od powyższego, Rządowe Centrum Legislacji zastrzega sobie prawo zgłaszania uwag na dalszych etapach prac legislacyjnych nad ww. projektem z uwagi na skomplikowaną materię oraz krótki termin wyznaczony przez wnioskodawcę do zaopiniowania projektu.

Tomasz Dobrowolski  
Wiceprezes  
Rządowego Centrum Legislacji

/-podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym przy pomocy ważnego  
kwalifikowanego certyfikatu/