



Warszawa, dnia 02 marca 2018 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW

PG3.021.14.2018

Pan
Marek Zagórski
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Cyfryzacji

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z dnia 20 lutego 2018 r. nr. DP-IV.0211.6.2017 zawierające prośbę o zgłoszenie uwag do *projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw*, przekazuję poniższe uwagi.

1. Projekt zakłada rozszerzenie katalogu wydatków Funduszu Celowego CEPIK o środki przeznaczone na wynagrodzenia osób zatrudnionych w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw informatyzacji, realizujących zadania związane z utworzeniem, rozwojem i funkcjonowaniem centralnej ewidencji pojazdów i centralnej ewidencji kierowców.

Powyższa zmiana polega na dodaniu art. 5a w art. 80d ustawy – Prawo o ruchu drogowym (art. 1 pkt 5 projektu).

Z informacji podanych w OSR do ww. projektu ustawy, w pkt 6 – Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń, projektodawca zakłada finansowanie wynagrodzeń dla ok. 59 pracowników zatrudnionych w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw informatyzacji.

Wydatki z tego tytułu wyniosą ok. 2.227.000 zł w roku 2018 a w latach następnych ok. 4.094.000 zł, co stanowiłoby miesięcznie na etat ok. 5.782 zł.

W świetle powyższego zasadne wydaje się twierdzenie, że proponowana regulacja spowoduje wzrost wydatków, które dotychczas nie były ujęte w planie finansowym, określającym jedynie wydatki bezosobowe.

W sprzeczności z powyższym pozostaje stwierdzenie (zawarte również w OSR), że wydatki podmiotów wykonujących zadania i czynności przewidziane w projekcie ustawy, pokrywane z budżetu państwa będą finansowane w ramach limitów wydatków planowanych corocznie dla odpowiednich części budżetowych.

Reasumując, należy wyjaśnić ww. rozbieżności.

Zaproponowane rozwiązanie budzi wątpliwości także w świetle przepisów ustawy o finansach publicznych. Zgodnie bowiem z art. 29 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, fundusz celowy stanowi wyodrębniony rachunek bankowy (nie może zatrudniać pracowników), natomiast zgodnie z art. 11 tej ustawy jednostki budżetowe (Ministerstwo Cyfryzacji) pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek odpowiednio dochodów budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Dodatkowo, należy zauważyć, że zasady i tryb kształtowania wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej reguluje ustawa o kształtowaniu wynagrodzeń

w państwowej sferze budżetowej, zaś środki na ich pokrycie są corocznie ujmowane w załączniku nr 6 Wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych do ustawy budżetowej.

W odniesieniu do pracowników Ministerstwa Cyfryzacji środki na ich wynagrodzenia planowane są w cz. 27 - Cyfryzacja.

Niezależnie od powyższego zauważam, że omawiany przepis art. 80d ust. 5a ustawy – Prawo o ruchu drogowym ma charakter ogólny; jest w nim mowa tylko o możliwości przekazywania wydatków CEPIK na wynagrodzenia osób zatrudnionych w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw informatyzacji.

Przepis nie określa przesłanek, zasad ani formy takiego przekazania. Z treści tego przepisu ani z uzasadnienia projektu ustawy nie wynika wprost czy dla osób realizujących zadania związane z rozwojem, funkcjonowaniem i obsługą centralnej ewidencji pojazdów i centralnej ewidencji kierowców miałyby być przeznaczane środki na pokrycie całości wynagrodzeń czy też na dodatki o charakterze specjalnym/zadaniowym w związku z realizacją dodatkowych zadań.

Jednakże zasadnicza wątpliwość dotyczy tego, że powołany przepis doprowadzi do sytuacji, w której te same wydatki będą finansowane przez dwie jednostki sektora finansów publicznych, tj. państwowy fundusz celowy i państwową jednostkę budżetową (ministerstwo).

Podkreślenia wymaga, że ministerstwo jako państwowa jednostka budżetowa przekazane przez państwowy fundusz celowy środki finansowe odprowadza do budżetu państwa, stosownie do art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, z późn. zm.), zgodnie z którym jednostkami budżetowymi są jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych nieposiadające osobowości prawnej, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek odpowiednio dochodów budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Proponowane rozwiązanie dotyczące wynagrodzeń stanowi także wyłom w stosunku do przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 373).

Z drugiej strony należy mieć na uwadze przepis art. 29 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w szczególności zgodnie z ust. 2 tego artykułu, przychody państwowego funduszu celowego pochodzą ze środków publicznych, a koszty są ponoszone na realizację wyodrębnionych zadań państwowych. W związku z tym omawiana regulacja będzie również sprzeczna z dyrektywami gospodarowania środkami publicznymi zawartymi w art. 44 ustawy o finansach publicznych;

Biorąc powyższe argumenty pod uwagę przepis art. 1 pkt 5 należy z projektu wykreślić.

2. w art. 2 pkt 86 ustawy – Prawo o ruchu drogowym (art. 1 pkt 1 projektu) wątpliwości budzi definiowanie potocznego pojęcia „niezgodności” na potrzeby ustawy; proponujemy rozważenie ew. zdefiniowania pojęcia „niezgodności danych” lub podobnego – odzwierciedlającego dokładniej merytoryczny zakres definiowanego pojęcia,
3. art. 124 ust. 10 ustawy o kierujących pojazdami (art. 2 pkt 11 lit. a projektu) przewidujący upoważnienie do wydania aktu wykonawczego nie zawiera wytycznych do jego wydania,

4. w art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (art. 3 pkt 1 lit. d projektu), dotyczącym art. 100h ust. 4 zmienianej ustawy, wymaga wyjaśnienia brak wytycznych do pkt 1 (czy wytyczne zawarte w pkt 2 upoważnienia odnoszą się także do pkt 1),
5. w art. 10a ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (art. 3 pkt 4 projektu) wyrazy „Minister właściwy ds. informatyzacji” należy zastąpić wyrazami „Minister właściwy do spraw informatyzacji” oraz dodać przecinek przed wyrazami „o których”.

2 *Pracownik*
Z upoważnienia Ministra Finansów
PODSEKRETARZ STANU
Leszek Skiba
Leszek Skiba