



Warszawa, dnia 07 marca 2019 r.

**RZECZPOSPOLITA POLSKA**  
**MINISTER CYFRYZACJI**

BM-WSKN.053.21.2018

**Pan**  
**Łukasz Broniszewski**  
**Prezes Zarządu Fundacji Stabilo**  
**Fosa Staromiejska 30/6**  
**87-100 Toruń**

Szanowny Panie Prezesie,

w odpowiedzi na petycję z dnia 9 listopada 2018 r.<sup>1</sup> w sprawie wyłączenia w ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych<sup>2</sup> regulacji dotyczących rozpowszechniania wizerunku, poniżej przedstawiam szczegółowe informacje.

Literalne brzmienie petycji wskazuje, że domaga się Pan wyłączenia zastosowania części przepisów RODO<sup>3</sup> w odniesieniu do przetwarzania danych osobowych w postaci wizerunku. Sformułowanie petycji nie pozwala jednak jednoznacznie przesądzić, czy chodzi jedynie o wyłączenie obowiązku informacyjnego na podstawie RODO, czy też o wyłączenie podstawy prawnej przetwarzania danych w postaci wizerunku osoby, której wizerunek jest uwidoczniony, w świetle RODO.

Odpowiadając na powyższe postulaty, należy zaznaczyć, że przepisy RODO obowiązują bezpośrednio w polskim porządku prawnym, a ograniczenie ich zastosowania możliwe jest co do zasady w wyjątkowych sytuacjach, o których mowa w przytoczonym tylko częściowo przez Pana art. 23 RODO. Oprócz celów jakim musi służyć wyłączenie, w tym cyt.: „*innym ważnym celom leżącym w ogólnym interesie publicznym (...) państwa członkowskiego, w szczególności ważnemu interesowi gospodarczemu lub finansowemu (...) państwa członkowskiego*”, na który się Pan powołuje, musi ono spełniać jeszcze inne warunki, wymienione w art. 23 ust. 1 RODO. W świetle wymienionego rozporządzenia,

---

<sup>1</sup> Petycja wpłynęła do Ministerstwa Cyfryzacji w dniu 19 listopada 2018 r., a jej uzupełnienie z dnia 14 stycznia 2019 r. – w dniu 17 stycznia 2019 r.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1000, z późn. zm.

<sup>3</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), Dz. Urz. UE.L Nr 119, str. 1, z późn. zm., dalej: RODO.

*Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)*

przepisy ograniczające zakres stosowania RODO w polskim porządku prawnym nie mogą naruszać istoty podstawowych praw i wolności, a poza tym ograniczenie to musi być środkiem niezbędnym i proporcjonalnym służącym celowi, dla którego jest ono wprowadzane.

Odnosząc się do postulatu wyłączenia podstawy prawnej przetwarzania danych, takich jak wizerunek osoby, której on dotyczy, informuję, że nie ma ani możliwości ani potrzeby jej wyłączenia. Nie ma możliwości ze względu na fakt, że przywołany przez Pana art. 23 RODO do tego nie uprawnia. Nie ma natomiast potrzeby, ponieważ jeżeli istnieje przepis prawa krajowego, który uprawnia do przetwarzania danych osobowych z mocy prawa (w tym przypadku art. 81 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych<sup>4</sup>), to takiej podstawy prawnej przetwarzania danych w świetle RODO możemy dopatrzyć się w art. 6 ust. 1 lit. c RODO. Wprawdzie przepis ten stanowi jedynie o niezbędności przetwarzania do wypełnienia obowiązku ciążącego na administratorze (nie ma w nim mowy o realizacji uprawnienia przysługującego administratorowi z mocy prawa, a art. 81 ww. ustawy przyznaje administratorowi uprawnienie, a nie nakłada obowiązek), jednak przepis ten należy rozciągnąć zarówno na obowiązek, jak i na uprawnienie wynikające z przepisów prawa.

Warto również zaznaczyć, że nie każdy wizerunek osoby fizycznej uwidoczniony na zdjęciu spełnia kryteria danych biometrycznych. Zdjęcia są objęte definicją danych biometrycznych tylko w przypadkach, gdy są przetwarzane specjalnymi metodami technicznymi, umożliwiającymi jednoznaczną identyfikację osoby fizycznej lub potwierdzenie jej tożsamości.

Odnosząc się do kwestii wyłączenia obowiązku informacyjnego w przypadku utrwalania i udostępniania wizerunku osób, które stanowią jedynie szczegół całości, takiej jak zgromadzenie, krajobraz, publiczna impreza, wskazać należy, że nie znajduje on uzasadnienia. W sytuacji, gdy administrator ma możliwość kontaktu z osobami, których wizerunek został utrwalony, np. fotografuje organizowaną przez siebie imprezę, to powinien zrealizować obowiązek informacyjny, np. poprzez wywieszenie informacji w pomieszczeniu, w którym będą robione zdjęcia. Taka praktyka nie została jak do tej pory zakwestionowana przez Urząd Ochrony Danych Osobowych. Ograniczenie tego uprawnienia godziłoby w prawa i wolności osób uwidocznionych na zdjęciu.

Natomiast w sytuacji, gdy utrwalony został wizerunek osoby, z którą nie można się skontaktować, np. na zdjęciach plenerowych, na których mogą pojawić się przypadkowe osoby, stanowiące jedynie szczegół całości, można zastosować art. 11 RODO. Z przepisu

---

<sup>4</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1191, z późn. zm.

tego, co do zasady, wynika brak konieczności identyfikowania osoby, której dane dotyczą, jeżeli identyfikacja osoby nie jest niezbędna do celu przetwarzania danych (tak jak w opisanym przypadku). Można wówczas uznać, że obowiązek informacyjny na podstawie RODO nie ma zastosowania<sup>5</sup>.

Mając na uwadze powyższe, petycję należy uznać za niezasadną.

Uprzejmie informuję, że zgodnie z art. 13. ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach<sup>6</sup>, sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Z upoważnienia

Łukasz Dudkiewicz

Dyrektor Biura Ministra

Ministerstwo Cyfryzacji

*/-podpisano elektronicznie/*

---

<sup>5</sup> Z prezentowanym stanowiskiem można spotkać się w doktrynie, por. M. Kuba, Komentarz do RODO Ogólnego Rozporządzenia o ochronie danych pod red. E. Bielak-Jomaa, D. Lubasz, Wolters Kluwer, Warszawa 2018, str. 461.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 870

*Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)*