

NOTATKA

ze spotkania zespołu do spraw kompetencji cyfrowych, które odbyło się 25 maja 2015 r. o godzinie 12:00 w siedzibie Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji.

Przedmiotem spotkania było omówienie dokumentu: „Ramowy katalog kompetencji cyfrowych”. Alek Tarkowski, koordynator zespołu, przedstawił genezę tego dokumentu – punktem odniesienia są prace prowadzone przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji oraz Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju nad działaniami dotyczącymi e-kompetencji w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa. W trakcie prac uznano, że dokument ten może mieć bardziej ogólny charakter strategiczny w odniesieniu do dysponowania środkami publicznymi. Następnie uczestnicy spotkania przedstawili swoje uwagi i opinie.

Zasygnalizowano, że w ramowym katalogu kompetencji cyfrowych brakuje edukacji jako wyodrębnionego, mocniej zaakcentowanego obszaru. Punktem odniesienia powinno być traktowanie edukacji całościowo, jako jednego procesu odbywającego się na wszystkich etapach edukacji i we wszystkich okresach życia. Postulowano, by edukacja była włączona jako 10 punkt ramowego katalogu e-kompetencji. Zwrócono także uwagę na potrzebę włączenia nauki programowania oraz myślenia algorytmicznego do standardu edukacji cyfrowej w szkole. Wspomniano o braku nacisku na nauki formalne w katalogu (np. logika), myślenie algorytmiczne, analizę przypadków. W kontekście edukacji poruszono także kwestię posługiwania się bibliotekami, katalogami bibliotecznymi on-line, umiejętności rezerwacji książki do wypożyczenia itp. Podkreślono również, że edukacja powinna być traktowana całościowo (brak podziałów na formalną i nieformalną).

E-biznes – to kolejny element, który został zgłoszony jako wymagający wzmocnienia w katalogu kompetencji. Składają się na niego m.in. umiejętności w miejscach pracy, większa aktywność przedsiębiorstw w sieci (zakładanie i prowadzenie stron internetowych), specyficzne umiejętności informatyczne. Wspomniano o kompetencjach, które potrzebne są człowiekowi jako jednostce w pracy, biznesie, organizacji. Postulowano, by rozważyć stworzenie osobnego katalogu kompetencji cyfrowych na potrzeby przedsiębiorczości.

Zasygnalizowano niespójność kompetencji zawartych w katalogu z Krajowymi Ramami Kwalifikacji. Ponieważ w katalogu brakuje narzędzi do walidacji kompetencji, podnoszono, że trudno będzie określić czy projekt realizowany w oparciu o katalog osiągnie

swoje cele. Katalog nie był nigdzie wdrożony, nasuwa się wątpliwość czy można użyć tego rodzaju narzędzia do podziału wielomilionowych środków.

Zasygnalizowano również wątpliwości co do braku w katalogu wymiaru społecznego potrzeb i celów – katalog skupia się na potrzebach jednostki.

Wspomniano o konieczności posługiwania się w dokumencie językiem korzyści – wpłynie to na sposób myślenia o kompetencjach oraz o ich użyteczności.

Podkreślono, że katalog ramowy jest uniwersalny – ważne jest, by taki pozostał. Natomiast dodatkowe kompetencje (oprócz edukacji) można umieścić w katalogu szczegółowym.

W dalszej dyskusji autorzy katalogu podkreślali, że katalog w obecnej postaci ma charakter katalogu podstawowego, skupionego na potrzebach działań e-integracyjnych, planowanych w ramach POPC. O ile stworzenie bardziej ogólnego, strategicznego katalogu jest pożądane, to pojedynczy dokument nie może spełniać jednocześnie tych celów.

Zasugerowano, że celem obecnego dokumentu powinno być zapewnienie narzędzia służącego ocenie wniosków projektowych w trzeciej osi POPC. Powinien też być punktem odniesienia do oceny realizowanych działań – nie jest to jednak, z założenia, narzędzie pomiaru lub certyfikacji działań. Takie narzędzia mogą być tworzone w odniesieniu do katalogu.

Katalog ma być punktem odniesienia analogicznym do podstawy programowej w edukacji formalnej. W przypadku organizacji działających na poziomie uczenia się przez całe życie brak takiego punktu odniesienia. Równocześnie zaznaczono, że podstawa programowa nie do końca gwarantuje, że uczeń kończąc pewien etap edukacji będzie posiadał zestaw kompetencji. Podobnie, w przypadku katalogu, postulowano że nauczanie ogólnego posługiwania się technologią może być ważniejsze od nabycia konkretnych, podlegających certyfikacji umiejętności. Te zaś mogą być niezbędne w przypadku osób o bardziej zaawansowanych umiejętnościach, istotnych na rynku pracy.

Zarysowano pomysł powstania wzorcowych sylabusów i scenariuszy szkoleń, opartych na typologii przedstawionej w katalogu. Efektem pracy z katalogiem powinno być przełożenie jego zapisów na działania atrakcyjne dla różnych grup docelowych.

Podsumowując spotkanie, Alek Tarkowski zaproponował, by traktować obecną wersję katalogu jako dokument orientacyjny, służący jako ogólny punkt odniesienia do planowania działań. Podkreślił również znaczenie wypracowanego przez Komisję Europejską syntetycznego modelu DIGCOMP, który może być punktem odniesienia dla fragmentu katalogu, dotyczącego kompetencji informacyjnych i informatycznych (ale nie relacyjnych). W oparciu o obecny dokument istnieje konieczność stworzenia bardziej ogólnego,

strategicznego dokumentu – uwzględniającego w szczególności szerzej kwestie edukacyjne. Istnieje również możliwość powiązania katalogu z istniejącymi systemami certyfikacji kompetencji cyfrowych, lub utworzenia nowych systemów tego rodzaju.

Rada do Spraw Cyfryzacji przygotuje opinię na podstawie m.in. uwag, które zostały wymienione podczas spotkania. Koordynator zespołu zwrócił się także do uczestników spotkania z prośbą przesłanie szczegółowych uwag na piśmie.

Uczestnicy spotkania.

Członkowie Rady:

1. Alek Tarkowski

Zaproszeni goście:

2. Marek Adamowicz
3. Anna Derwich
4. Łukasz Dyba
5. Elżbieta Gajek
6. Justyna Jasiewicz
7. Rafał Kramza
8. Agata Łuczyńska
9. Barbara Milewska
10. Marian Noga
11. Agnieszka Ogonowska
12. Beata Ostrowska
13. Jacek Pulwarski
14. Małgorzata Rostkowska
15. Grzegorz Stunża
16. Małgorzata Szczepanik
17. Andrzej Sztokfisz
18. Katarzyna Śliska
19. Piotr Toczyński
20. Katarzyna Winkowska-Nowak
21. Michał Ptaszyński
22. Renata Gabryelczyk
23. Jacek Wojnarowski

Sekretariat Rady:

24. Magdalena Krupa (MAC)
25. Tomasz Trzaska (MAC)