



**MINISTER
ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI**

Warszawa, dnia 26 lipca 2013 r.

DKSiW-WKiN-091-1/2013

Egz. Nr 2

**Pan
Zbigniew Śwircz
Dyrektor
Departamentu do spraw Usuwania
Skutków Klęsk Żywiolowych
w miejscu**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli zrealizowanej w trybie zwykłym, ujętej w *Planie kontroli do realizacji przez Departament Kontroli, Skarg i Wniosków MAC w roku 2013*, na temat: *Terminowość prowadzonych postępowań w sprawie udzielania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych z budżetu państwa na dofinansowanie zadań związanych z remontem i odbudową obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku zdarzeń noszących znamiona klęski żywiołowej, w tym na przeciwdziałanie skutkom takich zdarzeń w przyszłości oraz przeciwdziałaniem ruchom osuwiskowym ziemi i usuwaniem ich skutków.*

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone na podstawie zarządzenia Nr 13 Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 11 września 2012 r. w *sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji (dalej: zarządzenie o kontroli w MAC).*

Kontrola została przeprowadzona w terminie od dnia 19 marca 2013 r. do dnia 19 kwietnia 2013 r.

Kontrolą został objęty Departament do spraw Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji (dalej: DUSKŻ MAC) z siedzibą przy ul. Królewskiej 27, 00-060 Warszawa. W związku ze zmianą od dnia 8 września 2012 r. ustawy z dnia 4 września 1997 r. *o działach administracji rządowej*¹ oraz włączeniem spraw usuwania skutków klęsk żywiołowych i innych podobnych zdarzeń zagrażających bezpieczeństwu powszechnemu do działu administracja publiczna, kontrolą objęto także postępowania przeprowadzone w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 7 września 2012 r. przez Biuro do spraw Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych (dalej: BUSKŻ MSW).

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2012 r. do 15 marca 2013 r.

Zakres kontroli obejmował terminowość prowadzonych postępowań w sprawie udzielania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych z budżetu państwa na dofinansowanie zadań związanych z remontem i odbudową obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku zdarzeń noszących znamiona klęski żywiołowej, w tym na przeciwdziałanie skutkom takich zdarzeń w przyszłości oraz przeciwdziałanie ruchom osuwiskowym ziemi i usuwaniem ich skutków.

Działalność DUSKŻ MAC w ww. zakresie należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.

Zgodnie z § 24 regulaminu Ministra Spraw Wewnętrznych wprowadzonego Zarządzeniem Nr 4 z dnia 9 grudnia 2011 r. *w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych*², do zakresu działania BUSKŻ MSW należało m.in.:

1. prowadzenie spraw dotyczących pomocy finansowej udzielanej jednostkom samorządu terytorialnego i innym podmiotom z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych;
2. planowanie środków finansowych na przeciwdziałanie skutkom klęsk żywiołowych i usuwanie skutków takich zdarzeń.

W tożsamy sposób zakres działania DUSKŻ MAC został określony w § 19 Regulaminu Organizacyjnego Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, stanowiącego Załącznik do Zarządzenia Nr 1 Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 15 stycznia 2013 r. *w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji*³.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 65, poz. 437 z późn. zm.

² Dz. Urz. MSW z 2011 r. Nr 1, poz. 3

³ Dz. Urz. MAC z 2013 r., poz. 1.

W toku kontroli dokonano analizy dokumentacji postępowań, w których wydano 97 promes dla następujących jednostek samorządu terytorialnego:

1. Na podstawie *zestawień promes 2012 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych w infrastrukturze komunalnej jst.:*

- województwo dolnośląskie – miasto i gmina Bogatynia, miasto Jedlina-Zdrój, miasto i gmina Łądek Zdrój, powiat legnicki,
- województwo podkarpackie – miasto i gmina Dukla, miasto i gmina Lesko, gmina Baligród, gmina Cisna, powiat sanocki, gmina Krempna,
- województwo małopolskie – miasto Biecz, gmina Mogilany, gmina Tymbark, gmina Pcim, powiat nowotarski,
- województwo śląskie – miasto Bieruń, miasto Racibórz, miasto Żywiec,
- województwo świętokrzyskie – gmina Obrazów, gmina Lipnik, gmina Łoniów,
- województwo lubelskie – miasto i gmina Batorz,
- województwo mazowieckie – miasto i gmina Gąbin, gmina Iłów.

2. Na podstawie *zestawienia promes Projekt „Ostona przeciwośmiskowa” za rok 2012:*

- województwo małopolskie – miasto Kraków, gmina Łącko, miasto Grybów,
- województwo podkarpackie – powiat rzeszowski, powiat sanocki, miasto Pilzno,
- województwo śląskie – powiat żywiecki.

3. Na podstawie *zestawienia promes przyznanych w 2012 roku dla jednostek samorządu terytorialnego na zabezpieczenie wąwozów lessowych, pełnej dokumentacji postępowań dotyczących:*

- województwo lubelskie – gmina Bychawa, gmina Goraj, gmina Wilkołaz.

4. Na podstawie *proponycji zadań do dofinansowania związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych w 2013 r.:*

- województwo dolnośląskie – gmina Olszyna, miasto Jelenia Góra, gmina Janowice Wielkie, gmina Wojcieszków, powiat jeleniogórski, powiat lwówecki, gmina Leśna, gmina Lwówek Śląski, gmina Głuszycza, powiat kłodzki, powiat kamiennogórski,
- województwo małopolskie – miasto Rabka Zdrój, gmina Lanckorona, gmina Jabłonka, gmina Lisia Góra, gmina Łapanów, miasto Muszyna.
- województwo podkarpackie – miasto i gmina Zagórz.

5. Zestawienie dotyczące dofinansowania naprawy osuwisk w 2013 r.:

- województwo małopolskie – gmina Gołcza, gmina Gródek nad Dunajcem,
- województwo podkarpackie – gmina Dębowiec,
- województwo lubelskie – powiat lubelski,
- województwo świętokrzyskie – gmina Połaniec.

6. Zestawienie promes przyznanych w 2013 r. dla jednostek samorządu terytorialnego województwa lubelskiego na zabezpieczenie wąwozów lessowych – gmina Dzierzkowice.

Zgodnie z zestawieniami wydanych promes dla jednostek samorządu terytorialnego, opracowanych przez DUSKŹ MAC (poprzednio BUSKŹ MSW), w roku 2012 wydano promesy na łączną sumę 1.085.890.630,00 zł, a w roku 2013 według stanu na dzień 15 marca 2013 r. - 549.552.300,00 zł.

[Dowód: akta kontroli k. 110-111, 142-143]

1. DUSKŹ MAC (poprzednio BUSKŹ MSW) w okresie kontrolowanym, tj. od 1 stycznia 2012 r. do 15 marca 2013 r. prowadził postępowania dotyczące udzielania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych z budżetu państwa na zadania związane z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych, w tym na przeciwdziałanie skutkom takich zdarzeń w przyszłości.

Czynności, związane z udzielaniem dotacji celowych na usuwanie skutków klęsk żywiołowych – zgodnie z obowiązującym w okresie kontrolowanym wytycznymi *w sprawie zasad i trybu uruchamiania środków budżetu państwa dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania związane z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych*⁴, polegały na:

- przygotowaniu projektów promes dofinansowania zadań dotyczących usuwania skutków klęsk żywiołowych, na podstawie danych określonych w *zbiorczych zestawieniach potrzeb* zgłaszanych przez właściwych terytorialnie wojewodów oraz w oparciu o plan wydatków środków finansowych zatwierdzony przez Ministra na rok budżetowy. Zgodnie z ww. wytycznymi Minister wydaje promesy dofinansowania

⁴ Wytyczne Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 3 lutego 2011 r., Wytyczne Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 13 lutego 2012 r., Wytyczne Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 15 października 2012 r. oraz Wytyczne Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 grudnia 2012 r.

zadań. Promesy są przekazywane do jednostek samorządu terytorialnego, którym przyznano dofinansowanie oraz do wiadomości właściwych wojewodów;

- opiniowaniu wniosków wojewodów o uruchomienie środków z rezerwy celowej budżetu państwa dla jednostek samorządu terytorialnego. Zaopiniowany wniosek jest przekazywany do Ministra Finansów.

Ponadto zgodnie z ww. wytycznymi przed wydaniem promesy pracownicy DUSKŹ MAC (poprzednio BUSKŹ MSW) mogą przeprowadzić wizytację terenową zadania w celu ustalenia, czy zgłoszone potrzeby przez jednostkę do właściwego terytorialnie wojewody, są uzasadnione i zgodne ze stanem faktycznym.

W badanym okresie takie wizytacje nie były prowadzone – zgodnie z wyjaśnieniami DUSKŹ MAC z uwagi na *niewielką obsadę etatową (...) oraz znaczną liczbę prowadzonych spraw*⁵.

[Dowód: akta kontroli k. 14]

W badanym okresie DUSKŹ MAC (poprzednio BUSKŹ MSW) nie prowadził także kontroli wykonania umów, do czego miał prawo na podstawie wytycznych. W powyższej kwestii Dyrektor DUSKŹ MAC wyjaśnił, co następuje⁶:

Zgodnie § 13 ust. 1 (...) wytycznych: „Kontrole wykonania umów, o których mowa w § 8 ust. 1, oraz wykorzystania dotacji przyznanych tymi umowami wykonują właściwi wojewodowie (osoby upoważnione) lub pracownicy Departamentu do spraw Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji.”.

Natomiast § 13 ust. 2 stanowi, że: „Kontrole, o których mowa w ust. 1, wykonywane są na podstawie planów kontroli sporządzonych przez właściwych terytorialnie wojewodów lub na podstawie planów kontroli zatwierdzonych przez Ministra,...”.

Plany kontroli zatwierdzane przez Ministra Administracji i Cyfryzacji (wcześniej Ministra SW) nie uwzględniały działań pracowników DUSKŹ (wcześniej BUSKŹ) i obejmowały jedynie służby właściwych terytorialnie wojewodów. Zatem, Departament nie miał obowiązku wykonywania kontroli.

Jednocześnie informuję, że przyczyna nieuwzględnienia w planach kontroli działań pracowników DUSKŹ jest analogiczna do przedstawionej w pkt 1, tj. niewielka obsada etatowa oraz znaczna ilość prowadzonych spraw.

⁵ Wyjaśnienia Dyrektora Departamentu do spraw Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych Pana Zbigniewa Świrca z dnia 9 kwietnia 2013 r. (Pismo znak: DUSKŹ-III-091-1/2013).

⁶ Pismo znak: DUSKŹ-III-091-1/2013 z dnia 9 kwietnia 2013 r.

Ponadto pragnę podkreślić, że do Departamentu nie docierały żadne informacje świadczące o niewłaściwym realizowaniu czynności kontrolnych przez służby wojewody.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że zaangażowanie do czynności kontrolnych pracowników Departamentu tylko w niewielkim stopniu zwiększyłyby odsetek skontrolowanych jednostek w skali kraju.

[Dowód: akta kontroli k. 14]

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień dotyczących przyczyn niewykonywania fakultatywnych wizytacji terenowych oraz kontroli wykonania umów przez DUSKŹ MAC (poprzednio BUSKŹ MSW), wskazać należy, że w kontrolowanym okresie DUSKŹ MAC (poprzednio BUSKŹ MSW) otrzymał w styczniu *zbiorcze zestawienia potrzeb* zgłaszanych przez właściwych terytorialnie wojewodów, na podstawie których w miesiącu lutym były wydawane promesy. Należy podkreślić fakt, że w 2012 roku najwięcej promes wydano w pierwszym kwartale, tj. 23 z 62 zbadanych promes dofinansowania zadań polegających na przeciwdziałaniu i usuwaniu skutków zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych, a w późniejszym okresie do komórki kontrolowanej wpływały jedynie incydentalnie *zbiorcze zestawienia potrzeb* zgłaszanych przez właściwych terytorialnie wojewodów. Mając na uwadze powyższe, w ocenie zespołu kontrolnego nie znajdują uzasadnienia wyjaśnienia dotyczące *niewielkiej obsady etatowej oraz znacznej liczby prowadzonych spraw*, tym bardziej, że z treści przedstawionych wyjaśnień nie wynika, aby komórka kontrolowana podejmowała działania zmierzające do zwiększenia obsady etatowej. W ocenie zespołu kontrolnego DUSKŹ MAC (poprzednio BUSKŹ MSW) miał techniczno-organizacyjną możliwość przeprowadzania wizytacji terenowych i kontroli wykonania umów w drugim, trzecim i czwartym kwartale roku 2012.

Podkreślić należy także prewencyjny charakter prowadzenia przedmiotowych kontroli, polegający m.in. na zapobieganiu ewentualnym nieprawidłowościom związanym z niewłaściwym wykorzystywaniem środków finansowych pochodzących z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

Poniższe ustalenia zostały dokonane na podstawie dokumentacji postępowań dotyczących 80 promes dofinansowania zadań związanych z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków klęsk żywiołowych⁷, wydanych przez DUSKŹ MAC (dawniej BUSKŹ MSW), w roku

⁷ Promesy znak: BUSKŹ-I-5901-17-38/12, BUSKŹ-I-5901-6-122/12, BUSKŹ-I-5901-6-1/2012, 5901-6-92/2012, BUSKŹ-I-5901-6-59/12, DUSKŹ-I-5901-4-28/12, DUSKŹ-I-5901-2-1/2013, BUSKŹ-I-5900-2-3/2012, BUSKŹ-I-5900-2-5/2012, BUSKŹ-I-5900-2-3/2012, BUSKŹ-I-5900-3-2/2012, BUSKŹ-I-5901-14-

2012 i 2013, wybranych przez zespół kontrolny z postępowań przeprowadzonych przez kontrolowaną komórkę.

1.1 DUSKŹ MAC (dawniej BUSKŹ MSW) w badanym okresie sporządzał projekty promes na podstawie danych określonych w *zbiorczych zestawieniach potrzeb* zgłaszanych przez właściwych terytorialnie wojewodów⁸ oraz w oparciu o *plan wydatków środków finansowych na rok budżetowy w ramach rezerwy celowej na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych*⁹, zatwierdzony przez właściwego Ministra – opracowany i przyjęty na podstawie projektu ustawy budżetowej w związku z art. 219 ust. 4 Konstytucji RP oraz art. 145 ustawy *o finansach publicznych*¹⁰.

Podczas kontroli ustalono, że promesy z dnia 15 lutego 2012 r. dla województwa podkarpackiego¹¹ i małopolskiego¹² zostały wydane na podstawie *Propozycji podziału środków, dla poszczególnych województw, przeznaczonych na usuwanie skutków klęsk żywiołowych w infrastrukturze technicznej samorządów* zatwierdzonej w dniu 9 lutego 2012 r., a przed zatwierdzeniem *Planu środków budżetowych na 2012 r. w ramach rezerwy celowej - Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych*. Powyższy plan został zatwierdzony w dniu 17 lutego 2012 r.

[Dowód: akta kontroli k. 49-58, 93-95]

8/2012, BUSKŹ-I-5901-16-1/2012/MM, BUSKŹ-I-5900-9-2/2012, BUSKŹ-I-5900-9-17/12, DUSKŹ-I-5900-6-2/12, DUSKŹ-I-5901-5-21/12, BUSKŹ-I-5900-9-2/2012, BUSKŹ-I-5900-9-11/2012/MM, BUSKŹ-I-5901-7-48/12, BUSKŹ-I-5900-5-2/2012, BUSKŹ-I-5900-5-4/2012, BUSKŹ-I-5900-6-2/2012, BUSKŹ-I-5900-6-6/2012, BUSKŹ-I-5900-10-1/12, BUSKŹ-I-5900-6-2/2012, BUSKŹ-I-5900-6-2/2012, BUSKŹ-I-5900-6-8/2012, DUSKŹ-I-5901-8-1/2013, BUSKŹ-I-5901-3-1/12, BUSKŹ-I-5901-3-36/12, BUSKŹ-I-5901-3-40/12, BUSKŹ-I-5901-3-65/12, DUSKŹ-I-5901-3-61/12, DUSKŹ-I-5901-1-2/13.

⁸ Zbiorcze zestawienia potrzeb przekazane przez: Wojewodę Dolnośląskiego z 16.01.2012 r., 21.06.2012 r., 14.08.2012 r., 12.09.2012 r. i 14.01.2013 r., Wojewodę Podkarpackiego z 17.01.2012 r., 15.06.2012 r. i 11.01.2013 r., Wojewodę Małopolskiego z 19.01.2012 r., 30.05.2012 r., 15.06.2012 r. i 16.01.2013 r., Wojewodę Śląskiego z 18.01.2012 r., 19.06.2012 r. i 22.01.2013 r., Wojewodę Lubelskiego z 13.01.2012 r. i 11.01.2013 r., Wojewodę Mazowieckiego z 16.01.2012 r., 15.05.2012 r. i 11.01.2013 r., Wojewodę Świętokrzyskiego z 16.01.2012 r., 08.06.2012 r., 14.06.2012 r., 28.09.2012 r. i 14.01.2013 r., Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego z 16.01.2012 r. i 11.01.2013 r., Wojewodę Łódzkiego z 16.01.2012 r. i 14.01.2013 r., Wojewodę Podlaskiego z 10.01.2012 r. i 10.01.2013 r., Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego z 02.03.2012 r., 09.07.2012 r. i 10.01.2013 r., Wojewodę Wielkopolskiego z 16.01.2012 r. i 14.01.2013 r., Wojewodę Zachodniopomorskiego z 09.01.2013 r.

⁹ Plan środków budżetowych na 2012 r. w ramach rezerwy celowej – Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych zatwierdzony 17 lutego 2012 r. oraz Plan wydatków środków budżetowych na 2013 rok rezerwy celowej – Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych zatwierdzony 23 stycznia 2013 r.

¹⁰ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

¹¹ Promesy znak: BUSKŹ-I-5901-6-1/2012 dot.: Miasto i Gmina Dukla, Miasto i Gmina Lesko, Gmina Baligród, Gmina Cisna, Powiat Sanocki, Gmina Krempna.

¹² Promesy znak: BUSKŹ-I-5901-3-1/12 dot.: Miasto Biecz, Gmina Mogilany, Gmina Tymbark, Gmina Pcim,

1.2 Zaznaczyć należy, że ustalone przez zespół kontrolny okresy wydawania promes na dofinansowanie zadań dotyczących usuwania skutków klęsk żywiołowych uwzględniają nie tylko datę wpływu zbiorczego zestawienia, ale także datę zatwierdzenia planów podziału środków na 2012 r. i 2013 r. z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, na podstawie których są wskazywane w promesie kwoty dofinansowania. Zespół kontrolny ocenia, że promesy były wydawane bez zbędnej zwłoki, a okresy postępowań zmierzające do przygotowania projektu promesy uzasadnione koniecznością przeprowadzenia właściwej weryfikacji danych, z zastrzeżeniem dotyczącym wydania promesy z dnia 20 czerwca 2012 r. (znak: BUSKŻ-I-5901-6-92/2012) dla powiatu sanockiego w województwie podkarpackim oraz z dnia 5 września 2012 r. (znak: BUSKŻ-I-5900-5-4/2012) dla miasta i gminy Batorz w województwie lubelskim.

Zespół kontrolny ustalił, że w związku z pismem z dnia 25 kwietnia 2012 r. Wojewody Podkarpackiego (sygn. ŚR.V.6355.16.9.2012), które zostało zarejestrowane w kontrolowanej komórce 7 maja 2012 r., promesę wydano w dniu 20 czerwca 2012 r. Powyższy okres postępowania zakończony wydaniem promesy wynosił 44 dni, co w ocenie kontrolerów było działaniem przewlekłym, tj. istniała organizacyjno-prawna możliwość wydania promesy w krótszym terminie, umożliwiającym szybsze rozpoczęcie czynności mających na celu realizację zadania polegającego na usuwaniu skutków klęsk żywiołowych. Mając na uwadze powyższe, wyjaśnienia komórki kontrolowanej przekazane pismem z dnia 9 kwietnia 2013 r. (znak: DUSKŻ-III-091-1/2013) o treści: *Jak już wyjaśniałem w poprzednim piśmie, uwagi na ograniczone środki zapisane w rezerwie celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, część zadań określonych przez wojewodów w zbiorczych zestawieniach potrzeb nie może być w całości uwzględniona bezpośrednio po wpłynięciu takiego dokumentu. Dotyczy to zwłaszcza zadań zgłoszonych do realizacji w pierwszym półroczu danego roku budżetowego. Należy bowiem brać pod uwagę potencjalne, przyszłe zdarzenia, na które powinny zostać zabezpieczone środki finansowe. Środki określone w ramach promes ujętych pod sygnaturą BUSKŻ-I-6-92/2012 zostały przekazane w ramach II tury środków w czerwcu, natomiast zgłoszenia do drugiej tury promes wpływały sukcesywnie w drugim kwartale 2012 r. – w ocenie zespołu kontrolnego nie zasługują na uwzględnienie ze względu na fakt, że na podstawie pisma z dnia 25 kwietnia 2012 r. Wojewody Podkarpackiego (sygn. ŚR.V.6355.16.9.2012) w analogicznym przypadku w dniu 21 maja 2012 r. została wydana promesa (znak: BUSKŻ-I-5901-6-59/12) dla powiatu sanockiego w województwie podkarpackim – licząc od dnia 7 maja*

2012 r., tj. od zarejestrowania ww. pisma od wojewody w komórce kontrolowanej, do daty wydania promesy upłynęło 14 dni. Należy zaznaczyć, że dokumentacja w sprawie powyższych postępowań nie wskazuje, aby zadanie określone w promesie (znak: BUSKŻ-I-5901-6-59/12) z dnia 21 maja 2012 r. było priorytetowe w stosunku do zadania wynikającego z promesy (znak: BUSKŻ-I-5901-6-92/2012) z dnia 20 czerwca 2012 r.

[Dowód: akta kontroli k. 36-41]

Zespół kontrolny ustalił także, że na podstawie pisma Wojewody Lubelskiego z dnia 23 lipca 2012 r. (znak: ZK.VII.6355.11.2012), które wpłynęło do komórki kontrolowanej w dniu 3 sierpnia 2012 r., została wydana promesa w dniu 5 września 2012 r. (znak: BUSKŻ-I-5900-5-4/2012) dla miasta i gminy Batorz w województwie lubelskim. Okres powyższego postępowania zakończony wydaniem promesy wynosił 33 dni, co należy uznać za działanie przewlekłe i nieuzasadnione.

[Dowód: akta kontroli k. 104-107]

Ponadto stwierdzono przypadki wydawania promes przed zarejestrowaniem w komórce kontrolowanej pisma/zbiorczego zestawienia od właściwego terytorialnie wojewody, będącego podstawą do wydania następujących promes: w przypadku województwa podkarpackiego (promesa znak: DUSKŻ-I-5901-4-28/12), województwa dolnośląskiego (promesa znak: BUSKŻ-I-5900-10-1/12, BUSKŻ-I-5900-6-6/2012) oraz województwa małopolskiego (promesy znak: BUSKŻ-I-5901-3-36/12 – 5 promes, BUSKŻ-I-5901-3-40/12, DUSKŻ-I-5901-3-40/12, DUSKŻ-I-5901-3-61/12 – 2 promesy). Zespół kontrolny otrzymał pisemne wyjaśnienia od DUSKŻ MAC (pismo z dnia 3 kwietnia 2013 r., znak: DUSKŻ-III-091-1/2013), z których wynika, że: *Promesy zawsze wydawane były w oparciu o dane przekazywane przez właściwych terytorialnie wojewodów. Podnoszone w Pana piśmie przypadki dotyczą sytuacji, w których dane z urzędów wojewódzkich wpłynęły faktycznie do Departamentu (drogą elektroniczną lub pisemnie) lecz nie zostały zarejestrowane przed wydaniem promes. Jednocześnie pragnę podkreślić, że każda promesa znajduje odzwierciedlenie w zbiorczych zestawieniach potrzeb przekazywanych przez wojewodów.*

[Dowód: akta kontroli k. 59-67, 73-75]

Zespół kontrolny ustalił także, że na podstawie roboczych uzgodnień ze Śląskim Urzędem Wojewódzkim, zadanie zakwalifikowane do realizacji w I turze wydawania promes, zostało skierowane do realizacji w kwietniu 2012 r. W piśmie z dnia 9 kwietnia 2013 r. (znak: DUSKŻ-III-091-1/2013) Dyrektor DUSKŻ stwierdził, że: *Zadanie nie zostało*

zakwalifikowane do realizacji w I turze promes ale po roboczych uzgodnieniach ze Śląskim UW zostało skierowane do realizacji w kwietniu. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, w ocenie kontrolerów okres między zgłoszeniem potrzeby realizacji zadania przez Wojewodę Śląskiego (pismo z dnia 18 stycznia 2012 r. sygn. ZKI.6333.1.2012), a wydaniem promesy (z dnia 3 kwietnia 2012 r. sygn. BUSKŻ-I-5901-16-1/2012/MM) – trwający ponad miesiąc – jest uzasadniony.

[Dowód: akta kontroli k. 15, 109]

Spośród poddanych kontroli, wybranych postępowań prowadzonych w latach 2012 - 2013 przez DUSKŻ MAC (dawniej BUSKŻ MSW), podczas których zostało wydanych 80 promes, w okresie:

- do 10 dni wydano 38 promes,
- do 20 dni wydano 13 promes,
- do 30 dni wydano 13 promes,
- do 60 dni wydano 2 promesy, co zostało uznane za uchybienie,
- do 60 dni wydano 1 promesę, co w ocenie zespołu kontrolnego było uzasadnione,
- 12 promes zostało wydanych przed zarejestrowaniem pisma od właściwego terytorialnie wojewody, tym samym niemożliwe było ustalenie terminowości,
- 1 promesa została „anulowana”, tj. w oparciu o nią ostatecznie nie przyznano finansowania.

Należy podkreślić, że DUSKŻ MAC (dawniej BUSKŻ MSW) w okresie kontrolnym nie prowadził jednolitego wykazu wydanych promes. Zespołowi kontrolnemu zostały udostępnione jedynie zestawienia promes, sporządzone odrębnie dla poszczególnych województw. Powyższe zestawienia w ocenie kontrolerów są nieczytelne, ponieważ nie wynika z nich jakie zadania zostały ujęte w poszczególnych promesach, tym samym niemożliwe jest jednoznaczne wskazanie ile wydano promes dla poszczególnych województw.

DUSKŻ MAC (poprzednio BUSKŻ MSW) sporządzał projekty promes zawierające powtarzające się sygnatury. Tytułem przykładu, promesy o sygnaturze BUSKŻ-I-5901-3-36/12 zostały wydane odrębnie: 15 czerwca 2012 r. dla miasta Biecz, gminy Pcim, gminy Tymbark i powiatu nowotarskiego, 30 sierpnia 2012 r. dla gminy Pcim i powiatu nowotarskiego oraz 9 października 2012 r. dla miasta Biecz i powiatu nowotarskiego.

Powyższe w znacznym stopniu utrudniało identyfikację badanej dokumentacji i w ocenie kontrolerów jest niewłaściwe.

Ponadto zespół kontrolny nie otrzymał pełnej dokumentacji dotyczącej promesy z dnia 19 września 2012 r. (znak: BUSKŹ-I-5900-6-8/2012). W toku czynności kontrolnych, kontrolerzy otrzymali wraz z ww. promesą pismo Wojewody Dolnośląskiego (znak: BZ- CZK.6355.24.2012.TZ), będące podstawą do wydania promesy, na którym widniała data wpływu do DUSKŹ MAC - dzień 21 września 2012 r. W przedmiotowej sprawie zostało wystosowane pismo z dnia 29 marca 2013 r. (znak: DKSiW-WKiN-091-1/2013) do komórki kontrolowanej z pytaniem, jaka była przyczyna wydawania promes dla jednostek samorządu terytorialnego przed wpływieniem *zbiorczego zestawienia potrzeb* przekazanego przez wojewodę, m.in. w przypadku ww. promesy. Odnosząc się do powyższego Dyrektor DUSKŹ MAC w piśmie z dnia 3 kwietnia 2013 r. (znak: DUSKŹ- II-091-1/2013) stwierdził: *Promesy zawsze wydawane były w oparciu o dane przekazywane przez właściwych terytorialnie wojewodów. Podnoszone w Pana piśmie przypadki dotyczą sytuacji, w których dane z urzędów wojewódzkich wpłynęły faktycznie do Departamentu (drogą elektroniczną lub pisemnie) lecz nie zostały zarejestrowane przed wydaniem promes. Jednocześnie pragnę podkreślić, że każda promesa znajduje odzwierciedlenie w zbiorczych zestawieniach potrzeb przekazywanych przez wojewodów.* Ponadto na spotkaniu roboczym, które odbyło się 9 maja 2013 r. zespołowi kontrolnemu została przedstawiona zarejestrowana kopia przedmiotowego pisma Wojewody Dolnośląskiego (znak: BZ-WCZK.6355.24.2012.TZ) nadesłana faksem, na której widniała data wpływu do DUSKŹ MAC z dnia 17 września 2012 r. Mając na uwadze powyższe, uzasadnione jest stwierdzenie, że DUSKŹ MAC wprowadził kontrolerów w błąd nie przekazując pełnej dokumentacji.

[Dowód: akta kontroli k. 8-10, 68-72, 108]

- 1.3 Terminowość przekazywania wydanych promes na dofinansowanie zadań dotyczących usuwania skutków klęsk żywiołowych do jednostek samorządu terytorialnego, jak i do wiadomości wojewody należy ocenić pozytywnie. Powyższa ocena wynika z ustaleń, że promesy były przekazywane jednostkom bezpośrednio po wydaniu. Tytułem przykładu należy wskazać, że promesa wydana 20 czerwca 2012 r. (znak: BUSKŹ-I-5901-6-92/2012) została przekazana 22 czerwca 2012 r. Ponadto niektóre promesy były odbierane osobiście przez upoważnione osoby oraz wręczane osobiście przez Ministra w siedzibie urzędów wojewódzkich, np. promesa z dnia 23 lutego 2012 r. (znak: BUSKŹ-I-5900-2-3/2012) została wręczona osobiście przez Podsekretarza Stanu Pana Stanisława Rakoczego w dniu 13 marca 2012 r.

1.4 Terminowość prowadzonych spraw przez komórkę kontrolowaną polegającą na opiniowaniu wniosków właściwych terytorialnie wojewodów do Ministra Finansów w sprawie uruchomienia środków z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych należy ocenić pozytywnie z uchybieniami. Zespół kontrolny stwierdził, że spośród zbadanych 21 przypadków opiniowania i przekazania wniosków do Ministra Finansów w 19 z nich okres od otrzymania wniosku od wojewody do przekazania go Ministrowi Finansów trwał do 7 dni, co było działaniem bez zbędnej zwłoki, tj. właściwym i uwzględniającym konieczny do przeprowadzenia okres weryfikacji danych zawartych we wnioskach wojewody. Natomiast okres opiniowania i przekazania wniosku wojewody w dwóch pozostałych przypadkach wynosił 15 dni¹³ i 19 dni¹⁴ – co było nieuzasadnione biorąc pod uwagę możliwości techniczno-organizacyjne.

[Dowód: akta kontroli k. 42-48, 112]

2. DUSKŹ MAC (poprzednio BUSKŹ MSW) prowadził czynności związane z dofinansowaniem zadań Projektu „Osłona Przeciwsuwiskowa” polegających na naprawie, odbudowie, przeniesieniu, stabilizacji i ulepszeniu infrastruktury publicznej zniszczonej bądź zagrożonej przez ruchy osuwiskowe ziemi lub erozję brzegu morskiego¹⁵.

Komórka kontrolowana w przedmiotowym zakresie wykonywała zadania polegające na:

- weryfikacji dokumentacji dostarczonej przez jednostkę samorządu terytorialnego, składającej się z planu finansowania zadania, protokołu szkód, Karty Rejestracji Osuwiska lub Karty Rejestracyjnej Terenu Zagrożonego Ruchami Masowymi Ziemi oraz opinii Wojewódzkiego Zespołu Nadzorującego Realizację Projektu (dalej: WZNRP),

¹³ Pismo Wojewody Małopolskiego z dnia 12 października 2012 r. (sygn. WF-I.3111.25.26.2012) – data wpływu do DUSKŹ MAC 15 października 2012 r., wniosek zaopiniowany 30 października 2012 r. przez DUSKŹ MAC i przekazany 31 października 2012 r. (sygn. DUSKŹ-I-5900-1-22/2012).

¹⁴ Pismo Wojewody Lubelskiego z dnia 28 września 2012 r. (sygn. FB-I.3112.1.13(1).2012.KuM) – data wpływu do DUSKŹ MAC 10 października 2012 r., wniosek zaopiniowany przez DUSKŹ MAC i przekazany 29 października 2012 r. (sygn. BUSKŹ-I-5900-32-6/2012).

¹⁵ Wytyczne Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 13 lutego 2012 r. w sprawie ubiegania się o dofinansowanie zadań projektu „Osłona Przeciwsuwiskowa” polegających na naprawie, odbudowie, przeniesieniu, stabilizacji i ulepszeniu infrastruktury publicznej zniszczonej bądź zagrożonej przez ruchy osuwiskowe ziemi lub erozję brzegu morskiego.

- przygotowaniu projektów promes w przypadku pozytywnej weryfikacji ww. dokumentów. Następnie Minister przyznawał promesy informujące o zabezpieczeniu środków z rezerwy celowej budżetu państwa, określające przeznaczenie środków, a także maksymalny procentowy udział środków dotacji w wartości zadania oraz wskazujące termin i miejsce złożenia wniosku o dotację wraz z kompletem wymaganych dokumentów,
- następnym krokiem była weryfikacja przez DUSKŹ MAC (poprzednio BUSKŹ MSW) dokumentacji przesłanej przez jednostkę samorządu terytorialnego w celu zawarcia umowy dotacyjnej. Na podstawie wniosku była sporządzana umowa dotacji na wykonanie określonego w promesie zadania,
- po wykonaniu zadania będącego przedmiotem umowy, jednostka samorządu terytorialnego przedstawia rozliczenie zadania i dotacji w zakresie rzeczowym i finansowym w terminie podanym w umowie, które weryfikowała i zatwierdzała komórka kontrolowana.

Tryb udzielania dotacji wprowadzony przez Wytyczne Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 13 lutego 2012 r., jest co do zasady tożsamy z trybem określonym w Zasadach i procedurach dotyczących ubiegania się o dofinansowanie zadań Projektu „Osłona Przeciwośuwiskowa” zatwierdzonych dnia 27 kwietnia 2010 r. w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Wytycznymi Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie ubiegania się o dofinansowanie zadań Projektu „Osłona Przeciwośuwiskowa” z dnia 15 października 2012 r.

Zmiana zasad i trybu uruchamiania środków budżetu państwa dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania związane z usuwaniem skutków ruchów osuwiskowych ziemi lub erozji brzegu morskiego nastąpiła w dniu 21 grudnia 2012 r., kiedy zostały zatwierdzone przez Ministra Administracji i Cyfryzacji wytyczne dotyczące usuwania skutków ruchów osuwiskowych ziemi; powyższe wytyczne stosuje się od dnia 1 stycznia 2013 r.

W zakresie spraw związanych z usuwaniem skutków ruchów osuwiskowych ziemi lub erozji brzegu morskiego zasady i tryb uruchamiania środków budżetu państwa dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2012 zostały opisane w sposób następujący:

- w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 12 lutego 2012 r. obowiązywały Zasady i procedury Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 27 kwietnia 2010 r.,

- w okresie od 13 lutego 2012 r. do 7 września 2012 r. obowiązywały Wytyczne Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 13 lutego 2012 r.,
- w okresie od 8 września 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. wytyczne Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 15 października 2012 r., zmienione w dniu 21 grudnia 2012 r. (z mocą obowiązywania zmian od 1 stycznia 2013 r. do końca okresu objętego kontrolą).

W zakresie spraw związanych z usuwaniem skutków ruchów osuwiskowych ziemi w roku 2013 zawierającym umowy dotacyjne jest właściwy terytorialnie wojewoda, natomiast w roku 2012 umowy z upoważnienia Ministra Spraw Wewnętrznych, a później Ministra Administracji i Cyfryzacji zawierał dyrektor najpierw BUSKŹ MSW, a później DUSKŹ MAC.

W zakresie ubiegania się o dofinansowanie zadań Projektu „Osłona Przeciwośuwiskowa” polegających na naprawie, odbudowie, przeniesieniu, stabilizacji i ulepszeniu infrastruktury publicznej zniszczonej bądź zagrożonej przez ruchy osuwiskowe ziemi lub erozje brzegu morskiego przeanalizowano dokumentację dotyczącą 8 postępowań prowadzonych w 2012 r. oraz 6 postępowań prowadzonych w 2013 r. Ponadto przeanalizowano 3 postępowania z 2012 r., dotyczące ubiegania się o dofinansowanie zadań – „Program ochrony wąwozów lessowych”.

W odniesieniu do postępowań prowadzonych w 2012 r., możliwość rozdzielania środków finansowych zaistniała dopiero po zatwierdzeniu propozycji podziału środków przez Ministra Spraw Wewnętrznych. Propozycja dotyczyła środków dla poszczególnych województw, przeznaczonych na usuwanie skutków klęsk żywiołowych w infrastrukturze technicznej samorządów i została zatwierdzona w dniu 9 lutego 2012 r. Ostatecznie Plan Środków budżetowych i kredytowych w ramach rezerwy celowej – Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych został zaakceptowany w dniu 17 lutego 2012 r. Natomiast analogiczny Plan wydatków środków budżetowych na 2013 r. z rezerwy celowej – Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych został zaakceptowany w dniu 23 stycznia 2013 r.

Na pytanie¹⁶ zespołu kontrolnego dotyczące podstawy zatwierdzenia w dniu 17 lutego 2012 r. Planu środków budżetowych na 2012 r. w ramach rezerwy celowej – przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, skoro ustawa budżetowa na

¹⁶ Pismo z dnia 11 kwietnia 2013 r., DKSiW-WKiN-091-1/2013

2012 r. została ogłoszona w dniu 15 marca 2012 r., DUSKŻ wskazał¹⁷, że *Zgodnie z art. 219 ust. 4 Konstytucji RP „Jeżeli ustawa budżetowa albo ustawa o prowizorium budżetowym nie weszły w życie w dniu rozpoczęcia roku budżetowego, Rada ministrów prowadzi gospodarkę finansową na podstawie przedłożonego projektu ustawy”.* Analogicznie sprawę tę reguluje art. 145 ustawy o finansach publicznych.

W oparciu o zbadany materiał w zakresie spraw związanych z usuwaniem skutków ruchów osuwiskowych ziemi uznano, że termin wydania promesy powinien być liczony nie od momentu przekazania zbiorczego zestawienia zadań z danego województwa, ale od zatwierdzenia *Propozycji podziału środków na 2012 r.*, tj. od dnia 9 lutego 2012 r. lub *Planu środków budżetowych na 2013 r.*, tj. od dnia 23 stycznia 2013 r., z wyjątkiem tych sytuacji, gdy zbiorcze zestawienie zadań zostało przedstawione już po zatwierdzeniu ww. dokumentów. Przyczyną takiego sposobu ustalania okresu wydawania promes jest fakt, że bez *Propozycji podziału środków na 2012 r.* oraz *Planu środków budżetowych na 2013 r.* niemożliwe było dokonanie rozdzielenia środków na poszczególne promesy.

[Dowód: akta kontroli k. 91-95]

2.1 W zakresie postępowań, rozpoczętych w 2012 r., dotyczących wykonania poszczególnych czynności składających się na procedurę udzielania i rozliczania dotacji na dofinansowanie zadań polegających na naprawie, odbudowie, budowie, przeniesieniu, stabilizacji i ulepszeniu infrastruktury publicznej zniszczonej bądź zagrożonej przez ruchy osuwiskowe ziemi lub erozję brzegu morskiego skontrolowano 8 postępowań.

Zbadano okres od przekazania przez jednostkę samorządu terytorialnego dokumentów niezbędnych do wystawienia promesy, do których zaliczono: opinię Wojewódzkiego Zespołu Nadzorującego Realizację Projektu, plan finansowania zadania, protokół szkód, oraz kopię Karty Rejestracyjnej Osuwiska/Karty Rejestracyjnej Terenu Zagrożonego Ruchami Masowymi Ziemi; jeżeli Plan środków budżetowych na 2012 r. w ramach rezerwy celowej – Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych został zatwierdzony po dniu wpływu ww. dokumentów okres wydania promesy był liczony od dnia jego zatwierdzenia.

Spośród badanych 8 postępowań w żadnym przypadku ww. okres nie przekroczył 30 dni.

W przypadku miasta Grybów okres wyniósł 27 dni od dnia zatwierdzenia ww. Planu do dnia wydania promesy sygn. BUSKŻ-II-5911-1-3/2012 z dnia 15 marca 2012 r.

[Dowód: akta kontroli k. 77, 86-87]

¹⁷ Pismo z dnia 15 kwietnia 2013 r., DUSKŻ-III-091-1/2013

Dyrektor DUSKŹ MAC wyjaśnił przyczynę zwłoki w przypadku miasta Grybów w sposób następujący: *„Wniosek miasta Grybów wpłynął do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w dniu 3 stycznia 2012 r. Minister Spraw Wewnętrznych zatwierdził plan podziału rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych w dniu 17 lutego 2012 r. Ponadto, Wojewoda Małopolski przestał do MSW wykaz zadań priorytetowych w dniu 8 lutego tego roku. Natomiast środki na zadania osuwiskowe przyznawane były w formie promes w marcu tego roku.”*

Miasto Grybów, podobnie jak inne jednostki samorządu terytorialnego poszkodowane w wyniku osuwisk otrzymało promesę dofinansowania zadania pod koniec pierwszego kwartału 2012 r.

Kolejne wnioski o przyznanie środków (np. powiatu żywieckiego) rozpatrywane były znacznie szybciej z uwagi na przyjęty już plan podziału rezerwy celowej oraz wcześniejsze rozdysponowanie podstawowej puli środków.

[Dowód: akta kontroli k. 10]

Uwzględnienie powyższych wyjaśnień jest zasadne, gdyż okres potrzebny do wydania promesy należy liczyć od daty zatwierdzenia Planu środków budżetowych na 2012 r., tj. 17 lutego 2012 r. Tak liczony okres do wydania promesy wynosi 27 dni i wg. przyjętych kryteriów nie stanowi uchybienia.

W przypadku Gminy Pilzno (sygn. promesy BUSKŹ-II-5911-2-76/2012) powodem zwłoki były opóźnienia w nadesłaniu przez urząd gminy niezbędnych do wydania promesy dokumentów. Opóźnienie należy uznać za uzasadnione z przyczyn niezależnych od DUSKŹ MAC.

[Dowód: akta kontroli k. 77, 99-101]

W sprawie wykonania dokumentacji ulicy Szopena w Sanoku (sygn. promesy BUSKŹ-II-5911-2-46/2012) okres wydania promesy winien zatem być liczony od dnia 17 marca 2012 r., tj. od następnego dnia po otrzymaniu z Powiatu Sanockiego wniosku o przyznanie promesy, do dnia 3 kwietnia 2012 r., tj. do dnia w którym promesa została podpisana. Zatem okres wydania promesy wynosił 18 dni, co wg. przyjętych kryteriów nie stanowi uchybienia.

[Dowód: akta kontroli k. 84-85]

Zbadano także okres od dostarczenia przez jednostkę samorządu terytorialnego do DUSKŹ MAC (poprzednio BUSKŹ MSW) dokumentacji niezbędnej do zawarcia umowy

dotacyjnej do dnia zawarcia umowy. W 5¹⁸ z badanych 8 postępowań okres ten wyniósł więcej niż 30 dni, trwając w zależności od postępowania od 32 dni do 48 dni.

W odniesieniu do wniosku złożonego przez Starostwo Powiatowe w Żywcu (sygn. promesy BUSKŻ-II-5911-3-20/2012) nastąpiła konieczność poprawy złożonego wniosku, co uzasadnia długi okres jaki upłynął do zawarcia umowy.

W przypadku powiatu sanockiego zawarto umowy dotyczące dofinansowania stabilizacji osuwiska na drodze Sanok-Liszna (sygn. promesy BUSKŻ-II-5911-42/2012) oraz o wykonanie dokumentacji stabilizacji osuwiska na ulicy Szopena w Sanoku (sygn. promesy BUSKŻ-II-5911-2-46/2012). W pierwszym przypadku okres od wpłynięcia wniosków do zawarcia umowy wyniósł 48 dni, w drugim przypadku 46 dni. Dyrektor DUSKŻ MAC w piśmie z dnia 19 kwietnia 2013 r.¹⁹ wyjaśnił, że: *Czas rozpatrywania wniosków starostwa powiatowego w Sanoku wynika z przebywania referenta sprawy na urlopie wypoczynkowym w dniach 2-15 lipca 2012 roku (data wpływu wniosku jst do BUSKŻ to 29 czerwca 2012 roku - piątek). W dniu 24 lipca 2012 roku zakończona została weryfikacja wniosku a następnie rozpoczął się proces przygotowywania projektów umów. W dniu 27 lipca do jednostki został przekazany projekt umowy na zadanie realizowane przy ulicy Szopena, a w dniu 31 lipca na zadanie realizowane w miejscowości Liszna. Podpisane przez przedstawicieli starostwa umowy wpłynęły do MSW w dniu 7 sierpnia 2012 roku, co z kolei umożliwiło ich podpisanie przez Dyrektora BUSKŻ w dniu 13 sierpnia 2012 r.*

Wyjaśnienia te nie mogą być uznane jako uzasadnienie przyczyn zwłoki w zawarciu umowy, co powoduje, że tak długi okres od wpłynięcia wniosku do zawarcia umowy należy zakwalifikować jako uchybienie.

[Dowód: akta kontroli k. 27, 77]

W przypadku zawarcia umowy dotacyjnej na likwidację osuwiska w ciągu drogi Dynów-Ulanica (sygn. promesy BUSKŻ-II-5911-22/2012) okres od wpływu wniosku (14 września 2012 r.) do zawarcia umowy (16 października 2012 r.) wynosił 32 dni. Jednakże zaznaczyć należy, że Starosta rzeszowski uzupełniał dokumentację dołączoną do wniosku. Pełna dokumentacja wpłynęła do DUSKŻ MAC w dniu 26 września 2012 r., czyli na 20 dni przed zawarciem umowy dotacyjnej, co uzasadnia opóźnienie w zawarciu ww. umowy.

¹⁸ Sygnatury promes wskazanych postępowań: BUSKŻ-II-5911-3-20/2012, BUSKŻ-II-5911-2-46/2012, BUSKŻ-II-5911-42/2012, BUSKŻ-II-5911-22/2012, BUSKŻ-II-5911-1-25/2012.

¹⁹ Sygn. DUSKŻ-III-091-1/2013.

[Dowód: akta kontroli k. 125, 126]

W przypadku stabilizacji osuwiska w Nowej Hucie w rejonie Parku Żeromskiego (sygn. promesy BUSKŻ-II-5911-1-25/2012) okres od wpływu wniosku do zawarcia umowy wynosił 42 dni. Dyrektor DUSKŻ MAC w powyższej sprawie pismem z dnia 19 kwietnia 2013 r.²⁰, wyjaśnił, co następuje: *Wniosek Gminy Miejskiej Kraków wpłynął do BUSKŻ MSW w dniu 1 czerwca 2012 roku. W dniu 11 czerwca tego roku został zweryfikowany, a w dniu 12 czerwca, do Urzędu Miasta Krakowa (drogą mailową) przekazany został projekt umowy, celem jego podpisania. Prezydent Miasta Krakowa podpisał umowę dotacyjną 21 czerwca 2012 r. Umowa ta została przestana do BUSKŻ bez kontrasygnaty Skarbnika Gminy Miejskiej, z uwagi na co konieczne było jej wycofanie. Prezydent Miasta Krakowa ponownie podpisał umowę dopiero w dniu 6 lipca 2012 r., a sama umowa wpłynęła do BUSKŻ w dniu 13 lipca 2012 r., kiedy też została podpisana.*

Uwzględniając zbadaną dokumentację, okres od wpłynięcia wniosku do zawarcia umowy należy zakwalifikować za uzasadniony.

[Dowód: akta kontroli k. 27-28]

Zbadano także okres jaki w ww. 8 skontrolowanych postępowaniach upływał od dnia wpływu dokumentacji niezbędnej do zawarcia umowy dotacyjnej do DUSKŻ MAC (poprzednio BUSKŻ MSW) do weryfikacji dokumentacji. W badanych 8 postępowaniach tylko raz okres ten przekroczył 30 dni (trwał 35 dni w przypadku gminy Łącko; sygn. promesy BUSKŻ-II-5911-1-59/2012). Jak wynikało z adnotacji na karcie weryfikacji wniosku z dnia 9 lipca 2012 r., istniały wątpliwości, co do zasadności samego wniosku, polegające na tym, że była już umowa z wykonawcą na to zadanie i powinno ono być wykonane do 15 grudnia 2011 r. Ostatecznie do zawarcia nowej umowy dotacyjnej, jak wynika z przedstawionej dokumentacji nie doszło.

[Dowód: akta kontroli k. 102-103]

Ponadto zbadano w ww. 8 postępowaniach okres od weryfikacji wniosku do zawarcia umowy dotacyjnej. Tylko w jednym przypadku przekroczył on 30 dni, tj. 32 dni w przypadku stabilizacji osuwiska w Nowej Hucie w rejonie Parku Żeromskiego (sygn. promesy BUSKŻ-II-5911-1-25/2012); przytoczone powyżej wyjaśnienie Dyrektora DUSKŻ MAC z dnia 19 kwietnia 2013 r., odnoszące się do zadania likwidacji osuwiska w Nowej Hucie odnosi się także do tego zagadnienia.

²⁰ Sygn. DUSKŻ-III-091-1/2013.

Ostatnim badanym elementem był okres jaki upływał od momentu wpłynięcia do DUSKŹ MAC (dawniej BUSKŹ MSW) rozliczenia końcowego zadania do chwili jego weryfikacji. W badanych 8 postępowaniach okres ten trwał nie dłużej niż 14 dni.

Podsumowując, należy pozytywnie z uchybieniami ocenić terminowość wykonania poszczególnych czynności składających się na weryfikację dokumentacji i przygotowanie umowy na dofinansowanie zadań Projektu „Osłona przeciwosuwiskowa”.

2.2 W badanym materiale dotyczącym wydawania promes w roku 2013 nie stwierdzono, by w okresie od zatwierdzenia w dniu 23 stycznia 2013 r. *Planu środków budżetowych na 2013 r.* do dnia wydania promesy upłynęło więcej niż 30 dni.

W związku z powyższym terminowość wydawania promes w roku 2013 w zakresie dofinansowania zadań Projektu „Osłona przeciwosuwiskowa” należy ocenić pozytywnie.

2.3 Zgodnie z wytycznymi²¹ po złożeniu kompletnego wniosku, pracownicy DUSKŹ MAC (poprzednio BUSKŹ MSW) mogą dokonywać w terenie oceny zasadności odbudowy lub remontu obiektu będącego przedmiotem wniosku. Powyższe oceny nie były wykonywane przez pracowników DUSKŹ MAC (dawniej BUSKŹ MSW).

3. Należy stwierdzić, że czynnikiem negatywnie wpływającym na terminowość czynności wykonywanych w DUSKŹ MAC jest brak regulacji, w której określone zostałyby terminy na dokonanie poszczególnych czynności np. w postaci wewnętrznej procedury. Nie można uznać za uzasadnione stwierdzenia Dyrektora DUSKŹ MAC, że posiadane zasoby kadrowe są zbyt małe by szybciej realizować powierzone zadania. Taka sytuacja może mieć miejsce jedynie incydentalnie w pierwszym kwartale, kiedy to wydawana jest większość promes. W pozostałych miesiącach natężenie zadań należy uznać za umiarkowane.

4. Informacje o kontroli.

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny Wydziału Kontroli i Nadzoru Departamentu Kontroli, Skarg i Wniosków MAC w składzie:

– _____ – starszy specjalista, kierownik zespołu kontrolnego,

²¹ Wytyczne Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 13 lutego 2012 r. w sprawie ubiegania się o dofinansowanie zadań Projektu „Osłona Przeciwosuwiskowa” polegających na naprawie, odbudowie, budowie, przeniesieniu, stabilizacji i ulepszeniu infrastruktury publicznej zniszczonej bądź zagrożonej przez ruchy osuwiskowe ziemi lub erozję brzegu morskiego.

– podreferendarz, członek zespołu kontrolnego.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w siedzibie Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji.

Kierownikiem komórki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą był Pan Zbigniew Śwircz.

Zgodnie z § 32 ust. 3 pkt 1 *zarządzenia o kontroli w MAC*, biorąc pod uwagę wyniki przeprowadzonej kontroli zaleca się:

1. Przeprowadzanie przed wydaniem promes wizytacji terenowych zadań w celu ustalenia, czy zgłoszone przez wojewodę potrzeby są uzasadnione i zgodne ze stanem faktycznym.
2. Przeprowadzanie kontroli wykonania umów o dotacje oraz wykorzystania dotacji przyznanych tymi umowami.
3. Wprowadzenie przepisem wewnętrznym terminu wydania promesy nie dłuższego niż miesiąc od daty zatwierdzenia Planu środków budżetowych w ramach rezerwy celowej – Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych na dany rok, a w przypadku otrzymania kompletu dokumentacji niezbędnej do wydania promesy po dacie zatwierdzenia ww. Planu – od daty otrzymania dokumentacji.
4. Wydawanie promes niezwłocznie po otrzymaniu dokumentów.
5. Prowadzenie dokumentacji w sposób systematyczny i uporządkowany, tak, by bez zbędnej zwłoki można było udostępniać pełną dokumentację dotyczącą danej sprawy.
6. Prowadzenie jednolitego wykazu wydanych promes w danym roku, który będzie zawierał przynajmniej: liczbę porządkową, wskazanie miasta/gminy/powiatu, który wnioskuje o dotację, wskazanie wojewody, który przysłał zbiorcze zestawienie potrzeb, nazwę zadania, kwotę wnioskowanej dotacji, kwotę przyznanej dotacji, datę i numer udzielonej promesy.
7. Nadawanie kolejnego numeru porządkowego (sygnatury) każdej wydanej promesie.
8. Wprowadzenie przepisem wewnętrznym terminu opiniowania wniosków wojewodów do Ministra Finansów w sprawie uruchamiania środków z rezerwy celowej z budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych nie dłuższego niż 7 dni.

Mając na uwadze powyższe informuję, że zgodnie z § 37 *zarządzenia o kontroli w MAC*, oczekuję od Pana Dyrektora w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu

wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

Niniejsze Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Z upoważnienia

DYREKTOR
Departamentu Kontroli Skarg i Wniosek
Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji


Piotr WITKOWSKI

Wykonano w 2 egz.

Egz. Nr 1 – DUSKŹ MAC

Egz. Nr 2 –DKSiW MAC

