



Warszawa, dnia 25 czerwca 2013 r.

**MINISTER
ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI**

DKSiW-WKiN-093-1/2013

Egz. nr. 2...

Pani
Agata Maciąg
Prezes
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Siedlcach

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

organizacji i warunków pracy Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach w zakresie określonym w art. 3a ust. 4 pkt 1 lit. a i b oraz pkt 4, 5 i 7 ustawy z dnia 12 października 1994 r. *o samorządowych kolegiach odwoławczych*¹.

Zespół kontrolny Departamentu Kontroli, Skarg i Wniosków Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji w składzie:

- – główny specjalista w Wydziale Kontroli i Nadzoru Departamentu Kontroli, Skarg i Wniosków MAC – kierownik zespołu,
- – starszy specjalista w Wydziale Kontroli i Nadzoru Departamentu Kontroli, Skarg i Wniosków MAC – członek zespołu,

przeprowadził na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*² w terminie od dnia 20 maja 2013 r. do dnia 29 maja 2013 r. kontrolę w trybie uproszczonym.

Celem kontroli było dokonanie oceny organizacji i warunków pracy w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Siedlcach oraz dokonanie weryfikacji zarzutów podniesionych w skargach z dnia 20 listopada 2012 r. oraz z dnia 21 grudnia 2012 r. przesłanych do Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji.

¹ Dz. U. z 2001 r., Nr 79, poz. 856.

² Dz. U. Nr 185, poz. 1092.

373

Na podstawie analizy dokumentacji źródłowej oraz otrzymanych pisemnych i ustnych wyjaśnień pozytywnie z uchybieniami oceniono organizację i warunki pracy w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Siedlcach (dalej: SKO).

Powyższa ocena wynika ze stwierdzonych w toku kontroli następujących ustaleń:
Podstawę prawną działania SKO w Siedlcach stanowi ustawa z dnia 12 października 1994 r. *o samorządowych kolegiach odwoławczych*³ oraz rozporządzenia wykonawcze do powyższej ustawy. Samorządowe Kolegium Odwoławcze mieści się w Siedlcach przy ul. Piłsudskiego 38.

W kontrolowanym okresie funkcję Prezesa SKO w Siedlcach pełnili:

1. – powołana na to stanowisko w dniu 1 grudnia 2012 r.
2. – 1 czerwca 2006 r. – 1 czerwca 2012 r.

Funkcję Wiceprezesa SKO w Siedlcach pełnili:

1. – powołana w dniu 1 lutego 2013 r.
2. – 7 lipca 2010 r. – 30 listopada 2012 r.

(Dowód: akta kontroli - str. 4,15)

W SKO w Siedlcach w okresie objętym kontrolą obowiązywał Regulamin Organizacyjny wprowadzony 29 września 2006 r. Uchwałą Nr 6/2006 Zgromadzenia Ogólnego SKO w Siedlcach.

W piśmie z dnia 15 maja 2013 r. Prezes SKO w Siedlcach wyjaśnił, że nie wydał zarządzenia w sprawie ustalenia regulaminu pracy SKO w Siedlcach z uwagi na treść art. 104 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. *Kodeks pracy*⁴, zgodnie z którym regulaminu pracy nie wprowadza się, jeżeli w zakresie przewidzianym w § 1 obowiązują postanowienia układu zbiorowego pracy lub gdy pracodawca zatrudnia mniej niż 20 pracowników. W związku z tym, że w SKO w Siedlcach jest zatrudnionych 14 osób obowiązuje tylko Regulamin Organizacyjny.

SKO w Siedlcach składa się z 17 członków: 9 etatowych i 8 pozaetatowych, z czego:

- członkowie etatowi posiadają wykształcenie: wyższe prawnicze – 5 osób, wyższe administracyjne – 4 osoby;
- członkowie pozaetatowi posiadają wykształcenie: wyższe prawnicze – 5 osób, wyższe inne – 3 osoby, w tym: rolnictwo 1 osoba, filologia polska 1 osoba, pedagogika 1 osoba.

Biuro Kolegium składa się z 5-ciu osób. Wszyscy pracownicy Biura Kolegium są zatrudnieni na pełnym etacie.

Kierownik Biura, Główna Księgowa oraz jeden inspektor posiadają wyższe wykształcenie. Dwóch inspektorów posiada wykształcenie średnie.

³ Dz. U. z 2001, Nr 79, poz. 856

⁴ Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.

Powołanie prezesa SKO w Siedlcach

W dniu 1 czerwca 2012 r. upłynęła 6-letnia kadencja Prezesa SKO w Siedlcach,

W związku z powyższym przeprowadzone zostały wybory na prezesa.

Pismem z dnia 25 maja 2012 r. Prezes SKO w Siedlcach poinformował Panią

Przewodniczącą Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Krakowie, o terminie Zgromadzenia Ogólnego SKO w Siedlcach, wyznaczonym na dzień 25 czerwca 2012 r.

Również w dniu 25 maja 2012 r. wszyscy członkowie Kolegium zostali poinformowani o terminie zgromadzenia ogólnego w sprawie wyboru kandydatów na prezesa SKO w Siedlcach.

Komisja Wyborcza w składzie:

1. Przewodniczący Komisji –
2. Członek –
3. Członek –

w dniu 22 czerwca 2012 r. dokonała otwarcia kopert oraz przeglądu złożonych dokumentów kandydatów na stanowisko prezesa SKO w Siedlcach. Do dnia posiedzenia Komisji wpłynęło 5 zgłoszeń. Uchwałą Nr 3/2012 Zgromadzenia Ogólnego SKO w Siedlcach z dnia 25 czerwca 2012 r. w sprawie zgłoszenia kandydatów na prezesa SKO w Siedlcach stwierdzono zgłoszenie 5 kandydatur na prezesa SKO.

W głosowaniu tajnym udział wzięło 16 członków Kolegium, których głosy rozłożyły się w następujący sposób:

1. 11 ważnych głosów,
2. 9 ważnych głosów,
3. 4 ważne głosy,
4. 4 ważne głosy,
5. 2 ważne głosy.

W dniu 25 czerwca 2012 r., w oparciu o wyniki głosowania, dokonano wyboru niżej wymienionych kandydatów na Prezesa SKO w Siedlcach⁵:

- 1.
- 2.

W dniu 28 czerwca 2012 r. do Prezesa Rady Ministrów zostały przesłane dokumenty dotyczące wyboru kandydatów na stanowisko Prezesa SKO w Siedlcach.

W związku z powyższym z dniem 1 grudnia 2012 r. Prezes Rady Ministrów powołał na stanowisko Prezesa SKO w Siedlcach

Po zapoznaniu się z dokumentacją dotyczącą wyboru Prezesa SKO w Siedlcach zespół kontrolny stwierdził, że wybory odbyły się zgodnie z art. 5 ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych.

(Dowód: akta kontroli - str. 20-33)

⁵ Uchwała Nr 4/2012 Zgromadzenia Ogólnego SKO w Siedlcach z dnia 25 czerwca 2012 r. w sprawie wyboru kandydatów na prezesa SKO w Siedlcach.

Wynagrodzenie etatowych członków Kolegium

Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2002 r. w sprawie wielokrotności kwoty bazowej oraz szczegółowych zasad wynagradzania prezesa, wiceprezesa, pozostałych członków samorządowego kolegium odwoławczego i pracowników biura tego kolegium⁶ określa niżej wymienione mnożniki wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego dla prezesa, wiceprezesa i etatowych członków samorządowego kolegium odwoławczego:

- Prezes kolegium – mnożnik 3,6 oraz dodatek funkcyjny – 0,7,
- Wiceprezes kolegium – mnożnik 3,35 oraz dodatek funkcyjny – 0,4,
- Członek kolegium – mnożnik 3,15.

Zgodnie z § 5a ww. rozporządzenia pracownikom kolegium może być przyznany, na czas określony, nie dłuższy niż rok, dodatek specjalny.

Dodatek specjalny, może być przyznany pracownikom kolegium z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności lub odpowiedzialności, jak również ze względu na zakres wykonywanych zadań i charakter pracy.

Dodatek ten jest wypłacany w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia, w kwocie nieprzekraczającej 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego pracownika.

Dodatek specjalny

Uchwałą Nr 7/2002 Zgromadzenia Ogólnego SKO w Siedlcach z dnia 21 października 2002 r. wprowadzono regulamin otrzymywania dodatku specjalnego przez pracowników SKO.

Zgodnie z § 2 ww. regulaminu dodatek specjalny pracownikom Kolegium przyznaje Prezes Kolegium w drodze indywidualnych decyzji.

Prezes wyjaśnił⁷, że dodatki specjalne przyznawano w związku ze zwiększeniem obowiązków służbowych. Z dokumentów poddanych kontroli wynika, że Prezes SKO nie sporządzał pisemnego uzasadnienia przyznania dodatku specjalnego. Rzetelne udokumentowanie zasadności przyznania dodatków specjalnych dla poszczególnych pracowników stanowi niezbędny element wspierający system kontroli wewnętrznej w zakresie oceny prawidłowego gospodarowania środkami publicznymi. Dokumentowanie zasadności przyznania dodatków specjalnych jest niezbędne dla zachowania przejrzystości w gospodarowaniu środkami publicznymi. Z dokumentów poddanych kontroli wynika, że tylko w jednym niżej wymienionym przypadku podano uzasadnienie przyznania dodatku specjalnego, a w pozostałych widniał zapis, że „przyznaje się dodatek specjalny w wysokości ...”:

1. dodatek specjalny na miesiąc sierpień 2012 r. – 15%, tj. 885,39 zł dla Pana
– „za zwiększenie obowiązków służbowych wykonywanych w sierpniu, w związku z przebywaniem większości etatowych członków kolegium na urloпах wypoczynkowych”.

⁶ Dz. U. z 2002 r., Nr 109, poz. 960 z późn. zm.

⁷ Pismo Prezesa SKO w Siedlcach z dnia 15 maja 2013 r.

Ponadto w przypadku Pana (byłego prezesa SKO w Siedlcach) przyznając dodatek specjalny na miesiące: luty, czerwiec, lipiec, wrzesień, październik oraz listopad 2012 r. wpisano ogólnie „potwierdza się zwiększenie obowiązków”, natomiast brakowało merytorycznego uzasadnienia.

Prezes⁸ wyjaśnił także, że w okresie objętym kontrolą dodatek funkcyjny został przyznany Prezesowi, Wiceprezesowi, Kierownikowi Biura i Głównej Księgowej. Innym pracownikom nie przyznawano dodatków funkcyjnych.

Jak wynika z dokumentów poddanych kontroli w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 30 kwietnia 2013 r. dodatki specjalne były przyznawane w wysokości od 8% do 40% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego pracownika.

W trakcie kontroli ustalono, że w SKO w Siedlcach jest stosowana praktyka przyznawania Prezesowi SKO dodatku specjalnego przez pozostających w zależności służbowej Wiceprezesa SKO lub Kierownika Biura.

Wynagrodzenie pozaetatowych członków SKO

Zarządzeniem Nr 10/2006 w dniu 30 listopada 2006 r. Prezes SKO w Siedlcach określił wysokość wynagrodzenia pozaetatowych członków SKO w Siedlcach.

Miesięczne wynagrodzenie pozaetatowych członków jest uzależnione od liczby i rodzaju przygotowanych projektów:

1. decyzji:
 - a) o zwykłym stopniu trudności – 120 zł,
 - b) skomplikowanej – 240 zł.
2. postanowień, z wyjątkiem postanowień dotyczących sprostowania błędów i omyłek – 80 zł, oraz
3. za sporządzenie pisma w opracowywanej sprawie – 20 zł,
4. za udział w rozprawie przed sądami administracyjnymi – 50 zł,
5. za udział w posiedzeniu zespołu orzekającego lub rozprawie bez przygotowania i referowania sprawy – 40 zł,
6. za udział w oględzinach i wizjach lokalnych bez prowadzenia danej sprawy – 40 zł,
7. za udział w posiedzeniach Zgromadzenia Ogólnego Kolegium – 50 zł.

Z wyjaśnień Prezesa⁹ wynika, że miesięczna wysokość wynagrodzenia pozaetatowego członka Kolegium nie przekraczała 60% miesięcznego wynagrodzenia etatowego członka Kolegium, które wynosiło 7.083,12 zł brutto. W trakcie kontroli zespół kontrolny potwierdził te wyjaśnienia. W 2012 roku najwyższe wynagrodzenie pozaetatowego członka kolegium wyniosło 1.610 zł brutto,

⁸ Pismo Prezesa SKO w Siedlcach z dnia 15 maja 2013 r.

⁹ Pismo Prezesa SKO w Siedlcach z dnia 15 maja 2013 r.

577

a przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 2012 roku wynosiło od 300,83 zł brutto do 736,67, natomiast w 2013 roku od 270,00 zł brutto do 662,50 zł brutto.

(Dowód: akta kontroli - str. 12-13)

Czas pracy

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Kolegium jako jednostka organizacyjna funkcjonuje w dni robocze od poniedziałku do piątku w godzinach od 8-ej do 16-ej. Jak wyjaśnił Prezes SKO w Siedlcach¹⁰ wszyscy etatowi członkowie oraz pracownicy biura pracują w pełnym wymiarze czasu pracy, 8 godzin na dobę i przeciętnie 40 godzin tygodniowo w jednomiesięcznym okresie rozliczeniowym; są również zobowiązani do potwierdzenia swojego przyścia do pracy na liście obecności.

(Dowód: akta kontroli - str. 13-14)

W SKO w Siedlcach w 1997 roku została założona „Ewidencja wyjść w godzinach służbowych”. W latach 1997 – 1999 ewidencja była prowadzona na bieżąco. Od 2000 roku zaniechano wpisywania wyjść w godzinach służbowych i do 2003 roku nie dokonano żadnego wpisu w ewidencji.

W 2004 roku dokonano jednego wpisu w dniu 21 maja 2004 r., w latach 2005 – 2011 również nie było żadnego wpisu w ewidencji. Ostatniego wpisu dokonano w dniu 15 stycznia 2012 r.

(Dowód: akta kontroli - str. 70-72)

Zespół kontrolny poddał analizie listy obecności z okresu objętego kontrolą. Listy były podpisywane przez pracowników SKO w Siedlcach, odnotowano w nich nieobecności pracowników, tj. urlopy, zwolnienia lekarskie, delegacje, a także spóźnienia i nieobecności nieusprawiedliwione.

Z przedmiotowych list wynika, że jeden z etatowych członków Kolegium, miał odnotowane 3 spóźnienia nieusprawiedliwione w dniach: 29 lutego 2012 r., 1 marca 2012 r., 9 kwietnia 2013 r. oraz 3 nieusprawiedliwione nieobecności w dniach 8, 15 i 20 marca 2013 r.

(Dowód: akta kontroli - str. 37-69)

W związku z powyższym w dniu 2 marca 2012 r. ówczesny Prezes SKO wystosował pismo¹¹ do zwracając uwagę na jego naganne postępowanie. W przedmiotowym piśmie Prezes przypomniał również o obowiązku bezzwłocznego złożenia orzeczeń, w których był sprawozdawcą. Pismo zostało wpięte do akt osobowych Pana

(Dowód: akta kontroli - str. 73)

¹⁰ Pismo Prezesa SKO w Siedlcach z dnia 15 maja 2013 r.

¹¹ Pismo Prezesa SKO w Siedlcach z dnia 2 marca 2012 r., sygn. SKO.1020/5/130/2012.

Ponadto z przedstawionych zespołowi kontrolnemu dokumentów wynika, że Prezes SKO w Siedlcach pismami z dnia: 20 grudnia 2012 r., 25 stycznia 2013 r., 8 oraz 12 kwietnia 2013 r. zwracał się do Pana [imię] o wyjaśnienie przyczyn beczynności w przedkładaniu składom orzekającym spraw, w których wyżej wymieniony był sprawozdawcą.

(Dowód: akta kontroli - str. 224-227, 237-238, 243-245)

W dniu 21 marca 2013 r. Prezes SKO w Siedlcach wystosował pismo¹² do Pana [imię] sprawie nieusprawiedliwionych nieobecności w dniach 8, 15 i 20 marca 2013 r. informując jednocześnie o zaległościach w rozpatrywaniu spraw.

(Dowód: akta kontroli - str. 74-75)

Rozpatrywanie spraw

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 10 ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych prezes kolegium wyznacza przewodniczących składów orzekających. Stosownie do § 30 ust. 2 regulaminu organizacyjnego SKO w Siedlcach skład orzekający stanowi trzech członków kolegium. Składowi orzekającemu przewodniczy Prezes Kolegium lub Wiceprezes albo wyznaczony przez Prezesa inny etatowy członek Kolegium. Jak wyjaśnił Prezes¹³, przydział sprawy danemu sprawozdawcy w pierwszej kolejności zależy od materii spraw, w której specjalizuje się dany członek sprawozdawca. Zasadą jest, że trzeci członek składu również specjalizuje się w danej kategorii spraw.

Ponadto z wyjaśnień¹⁴ wynika, że w kontrolowanym okresie w SKO w Siedlcach rozprawy związane z użytkowaniem wieczystym odbywały się zasadniczo raz w tygodniu we wtorki, natomiast posiedzenia w piątki. W przypadkach uzasadnionych dużą liczbą wpływających spraw, upływem terminu załatwienia sprawy określonego w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego¹⁵ i Ordynacji podatkowej¹⁶, przypadającym na koniec tygodnia dniem ustawowo wolnym od pracy lub w sytuacjach zgłaszanych przez członków sprawozdawców, posiedzenia odbywały się w inne dni tygodnia, w terminach wyznaczonych przez Prezesa Kolegium. Posiedzenia w tych sprawach (bez rozpraw) odbywały się co najmniej dwa razy w tygodniu.

W okresie od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. odbyły się 122 posiedzenia, na których omówiono sprawy z zakresu prawa administracyjnego i podatkowego oraz 142 rozprawy. Natomiast w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 30 kwietnia 2013 r. odbyło się 36 posiedzeń, na których omówiono sprawy z zakresu prawa administracyjnego i podatkowego oraz 99 rozpraw.

(Dowód: akta kontroli - str. 5-10, 116-131)

¹² Pismo Prezesa SKO w Siedlcach z dnia 21 marca 2013 r. sygn. SKO.1020/5-145/2013.

¹³ Pismo Prezesa SKO w Siedlcach z dnia 15 maja 2013 r.

¹⁴ Pismo Prezesa SKO w Siedlcach z dnia 15 maja 2013 r.

¹⁵ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

¹⁶ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

W biurze SKO w Siedlcach jest prowadzony Elektroniczny rejestr RK-Sprawa, zawierający dane dotyczące daty posiedzenia, nazwiska członków składu orzekającego oraz numery i przedmiot sprawy. W 2012 roku do Kolegium wpłynęły 1.784 sprawy oraz 267 spraw, które pozostały z poprzedniego 2011 roku, natomiast do 30 kwietnia 2013 r. wpłynęło 687 spraw.

W kontrolowanym okresie etatowi członkowie Kolegium rozpatrywali:

- – 242 spraw,
- – 315 spraw,
- – 137 spraw,
- – 296 sprawy,
- – 280 spraw,
- – 291 spraw,
- – 290 spraw,
- – 265 spraw,
- – w kontrolowanym okresie przebywał na urlopie wychowawczym.

Spośród wszystkich spraw rozpatrzonych przez SKO w Siedlcach w kontrolowanym okresie zespół kontrolny poddał analizie 28 postępowań, z czego:

- 2 sprawy sprawozdawcy –
- 3 sprawy sprawozdawcy –
- 7 spraw sprawozdawcy –
- 3 sprawy sprawozdawcy –
- 3 sprawy sprawozdawcy –
- 4 sprawy sprawozdawcy –
- 3 sprawy sprawozdawcy –
- 3 sprawy sprawozdawcy –

Terminowość załatwionych spraw przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Rodzaj i numer sprawy	Data wpływu	Przedłużenie terminu	Data wydania decyzji/postanowienia	Data wysłania
	Sprawozdawca –				
1.	SKO.400-589/2013	11.04.2013 r.		10.05.2013 r.	13.05.2013 r.
2.	SKO.4000-1635/2012	26.11.2012 r.		21.12.2012 r.	03.01.2013 r.
	Sprawozdawca –				
3.	SKO.4000-47/2012	9.01.2012 r.		02.03.2012 r.	06.03.2012 r.

4.	SKO.4000-192/2013	23.04.2012 r. 01.02.2013 r.	1.02 – 17.05.2013 r. Strony były informowane o zmianie terminu.	20.07.2012 r.	Sprawa w toku
5.	SKO.4000-230/2012	9.02.2012 r.	Strony poinformowano o przedłużeniu terminu do 09.05.2012 r.	07.05.2012 r.	9.05.2012 r.
Sprawozdawca –					
6.	SKO.4000-184/2013	31.01.2013 r.		W aktach brak jakiegokolwiek informacji o podjętych czynnościach w sprawie.	
7.	SKO.4000-1446/2012	31.10.2012 r.	Brak informacji o przedłużeniu terminu.	8.01.2013 r.	13.01.2013 r. Sprawa załatwiona po terminie.
8.	SKO.4001-1034/2012	10.02.2012 r.		24.02.2012 r.	28.06.2012 r. data awizowania 9.07.2012
9.	SKO.4000-235/2013	11.02.2013 r.	Brak informacji o przedłużeniu terminu.	Przygotowano projekt decyzji	Brak wysyłki
10.	SKO.4004-581/2013	02.08.2012 r.	Brak informacji o przedłużeniu terminu.	20.11.2012 r.	28.12.2012 r.
11.	SKO.4000-844/2012	19.06.2012 r.		06.07.2012 r.	22.07.2012 r.
12.	SKO.4000-1398/2012	22.10.2012 r.	26.10.2012 r. - pismo wzywające do wyjaśnienia intencji wnoszącego skargę. 27.11.2012 r. złożono do biura SKO, 27.11.2012 r. zwrot do sprawozdawcy w związku błędem pisarskim. 28.12.2012 r. złożono do biura SKO		28.12.2012 r.
Sprawozdawca –					
13.	SKO.4004-1733/2012	21.12.2012 r.	Strony poinformowano o przedłużeniu terminu		sprawa w toku
14.	SKO.4000-663/2013	02.05.2013 r.		10.05.2013 r.	16.05.2013 r.
15.	SKO.4000-48/2012	05.01.2012 r.		05.03.2012 r.	15.03.2012 r.
Sprawozdawca –					
16.	SKO.4001-1090/2012	09.08.2012 r.		07.09.2012 r.	7.09.2012 r.
17.	SKO.4000-17/2013	04.01.2013 r.		01.02.2013 r.	05.02.2013 r.
18.	SKO.4000-1400/2012	19.10.2012 r.		09.11.2012 r.	13.11.2012 r.
Sprawozdawca – J					
19.	SKO.4000-500/2013	25.03.2013 r.		12.04.2013 r.	16.04.2013 r.
20.	SKO.4000-1158/2012	24.08.2012 r.		14.09.2012 r.	20.09.2012 r.
21.	SKO.4000/332/2012	05.03.2012 r.	Strony poinformowano o przedłużeniu terminu do 20.04.2012 r.	20.04.2012 r.	25.04.2012 r.

22.	SKO.4000-83/2012	10.01.2012 r. 13.01.2012 r.		10.02.2012 r.	13.02.2012 r.
Sprawozdawca -					
23.	SKO.4001-566/2013	11.02.2013 r. 26.04.2013 r.		01.03.2013 r. 26.04.2013 r.	03.03.2013 r. 29.04.2013 r.
24.	SKO.4000-3/2012	02.01.2012 r.		20.01.2012 r.	20.01.2012 r.
25.	SKO.4000-1639/2012	07.12.2012 r.		04.01.2013 r.	09.01.2012 r.
Sprawozdawca -					
26.	SKO.4000-70/2012	16.01.2012 r.		27.01.2012 r.	03.02.2012 r.
27.	SKO.4001-412/2013	14.03.2013 r.		05.04.2013 r.	08.04.2013 r.
28.	SKO.4000-390/2013	08.03.2013 r.	Strony poinformowano o przedłużeniu terminu		Sprawa w toku

Po dokonaniu analizy zespół kontrolny stwierdził, że nie wszystkie sprawy rozpatrywane były w ustawowych terminach, co wynika z powyższej tabeli. W sytuacji przedłużenia terminu strony postępowania były informowane, z wyjątkiem spraw prowadzonych przez Pana

, które załatwione zostały z przekroczeniem ustawowego terminu.. Jak wyjaśnił Prezes SKO¹⁷ zasadniczą przyczyną przedłużenia terminów rozpatrzenia spraw w oparciu o przepisy kodeksu postępowania administracyjnego i ordynacji podatkowej była konieczność uzupełnienia akt sprawy o brakujące dokumenty. Wielokrotnie sprawy wymagały przeprowadzenia postępowań wyjaśniających z udziałem zainteresowanych stron, uzupełnienia braków odwołania (zażalenia) oraz zapewnienia stronom postępowania czynnego udziału w postępowaniu (zapoznanie z materiałem dowodowym i możliwość wypowiedzenia się co do tego materiału). O wszystkich czynnościach strony postępowania były zawiadamiane. Najdłużej postępowanie dowodowe przebiegało w sprawach prowadzonych przez SKO w Siedlcach w trybach nadzwyczajnych (stwierdzenie nieważności decyzji). W sprawach, których członkiem sprawozdawcą był etatowy członek , powodem niedotrzymywania ustawowych terminów była beczynność członka.

(Dowód: akta kontroli - str. 7-10, 168-180)

Ponadto należy zauważyć, że w kilku przypadkach przedstawionych w tabeli wysyłka spraw następowała ze znacznym opóźnieniem w stosunku do daty wydania decyzji lub postanowienia¹⁸:

- 1) sprawa nr SKO.4004-581/13 (sprawozdawca :) – Postanowienie z dnia 20 listopada 2012 r. wysłano w dniu 28 grudnia 2012 r.,
- 2) sprawa nr SKO.4000-844/2012 (sprawozdawca :) – Decyzja z dnia 6 lipca 2012 r. wysłana w dniu 22 sierpnia 2012 r.,

¹⁷ Pismo Prezesa SKO w Siedlcach z dnia 15 maja 2013 r.

¹⁸ Pozycja z tabeli: 2, 10, 11, 15.

- 3) sprawa nr SKO.4001-1034/2012 (sprawozdawca ...) – Decyzja z dnia 24 lutego 2012 r. wysłana w dniu 28 czerwca 2012 r.,
- 4) ponadto należy zauważyć, że w sprawie nr SKO.4000-184/2013 (sprawozdawca ...), która wpłynęła do SKO w dniu 31 stycznia 2013 r. do dnia zakończenia kontroli nie zostały podjęte żadne czynności,
- 5) sprawa SKO.4000-1635/2012 (sprawozdawca ...) – Decyzja z dnia 21 grudnia 2012 r. wysłana w dniu 3 stycznia 2013 r.,
- 6) sprawa nr SKO.4000-48/2012 (sprawozdawca ...) – Decyzja z dnia 5 marca 2012 r. wysłana w dniu 15.03.2012 r.

(Dowód: akta kontroli - str. 5, 136-162,168-180)

Na pytanie kontrolera dlaczego ww. dokumenty wysyłane są z tak dużym opóźnieniem, pracownik biura wyjaśnił, że każdy sprawozdawca po podpisaniu dokumentów w sprawie powinien je przekazać do biura, co jest odnotowywane w Elektronicznym rejestrze RK-Sprawa. Dokumenty są wysyłane przez pracowników biura SKO niezwłocznie po ich otrzymaniu.

W związku z powstałymi zaległościami w rozpatrywaniu spraw Prezes SKO poinformował o wyłączeniu Pana ... jako sprawozdawcy z niżej wymienionych spraw:

- 1. Zarządzenie Nr 4/2013 Prezesa SKO w Siedlcach z dnia 8 marca 2013 r. w sprawie wyłączenia ze składu orzekającego członka sprawozdawcy i powierzenie sprawy dotyczącej udzielenia odpowiedzi na skargę nowemu składowi. Na podstawie art. 11 ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych wyłączono Pana ... – ze składu wyznaczonego do udzielenia odpowiedzi na skargę Nr SKO.4001-225/2013 wniesionej do WSA w Warszawie przez PGE Dystrybucja z siedzibą w Lublinie;
- 2. Zarządzenie Nr 5/2013 Prezesa SKO w Siedlcach z dnia 8 marca 2013 r. w sprawie wyłączenia ze składu orzekającego członka sprawozdawcy i powierzenie sprawy dotyczącej udzielenia odpowiedzi na skargę nowemu składowi. Na podstawie art. 11 ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych wyłączono Pana ... – ze składu wyznaczonego do udzielenia odpowiedzi na skargę Nr SKO.4001-232/2013 wniesionej do WSA w Warszawie przez ... zam. w W-wie na postanowienie SKO w Siedlcach z dnia 21 grudnia 2013 r. Nr SKO.4000-1580/2012;
- 3. Zarządzenie Nr SKO 0110/14/2013 Prezesa SKO w Siedlcach z dnia 18 marca 2013 r. w sprawie wyłączenia ze składu orzekającego w sprawie SKO.4000-366/2013 członka sprawozdawcy i powierzenie sprawy nowemu wyznaczonemu sprawozdawcy. Na podstawie art. 11 ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych wyłączono Pana ... – jako sprawozdawcę ze składu wyznaczonego do rozpatrzenia odwołania zam. w miejscowości Mrozy;

- 38
4. Zarządzenie Nr 6/2013 Prezesa SKO w Siedlcach z dnia 20 marca 2013 r. w sprawie wyłączenia ze składu orzekającego w sprawie SKO.4000-1704/2012 członka sprawozdawcy i powierzenie sprawy dotyczącej rozpatrzenia odwołania od decyzji Prezydenta Miasta Siedlce Nr RU.6730.118.2012 z dnia 5.12.2012 r. nowemu składowi. Na podstawie art. 11 ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych wyłączono Pana [imię] – jako sprawozdawcę ze składu wyznaczonego do rozpatrzenia odwołania Pani [imię] z Siedlec od decyzji Prezydenta Miasta Siedlce;
 5. Zarządzenie Nr SKO 0110/23/2013 Prezesa SKO w Siedlcach z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie wyłączenia ze składu orzekającego w sprawie SKO.4000-1725/2013 członka sprawozdawcy i powierzenie sprawy nowemu wyznaczonemu sprawozdawcy. Na podstawie art. 11 ustawy z dnia 19 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych wyłączono Pana [imię] – jako sprawozdawcę ze składu wyznaczonego do rozpatrzenia wniosku z dnia 17 kwietnia 2012 r. [imię] zam. w m. Maciejowice o wyznaczenie postępowania zakończonego ostateczną decyzją SKO w Siedlcach z dnia 4 lutego 2011 r.

Ponadto zespół kontrolny zwrócił uwagę na terminy posiedzeń składów orzekających wyznaczanych przez Prezesa Kolegium. W ocenie zespołu kontrolnego powinien ulec skróceniu okres od wpływu sprawy do Kolegium do wyznaczenia terminu posiedzenia składu orzekającego. Od daty wpływu sprawy do wyznaczenia terminu posiedzenia mija ok. 2 tygodni.

(Dowód: akta kontroli - str. 136-162)

Akta osobowe

Zespół kontrolny dokonał przeglądu 14 teczek akt osobowych, tj. wszystkich etatowych członków Kolegium oraz wszystkich pracowników biura. Z dokumentów wynika, że akta osobowe są prowadzone zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika¹⁹.

W aktach osobowych znajdowały się między innymi: zakresy czynności (w tym 8 zakresów, które wymagają aktualizacji w związku ze zmianami w przepisach prawa), decyzje dotyczące przyznania dodatków specjalnych, informacje dotyczące czasu pracy oraz w przypadku etatowych członków Kolegium oświadczenia dotyczące zakazów określonych w art. 7 ust. 8 i art. 9 ust. 1 i 2 ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych oraz art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne²⁰.

(Dowód: akta kontroli - str. 10-14, 163-168)

¹⁹ Dz. U. z 1996 r., Nr 62, poz. 286.

²⁰ Dz. U. z 2006 r., Nr 216, poz. 1584.

Akta osobowe pracowników SKO w Siedlcach są prowadzone w sposób uporządkowany i czytelny, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika.

Weryfikacja zarzutów podniesionych w skargach skierowanych do Prezesa Rady Ministrów

Dodatek specjalny

W okresie od 1 stycznia 2012 r. do 30 kwietnia 2013 r. niżej wymienionym członkom Kolegium przyznawano dodatek specjalny:

1. / – w 2012 roku 7 razy – za miesiące: marzec, czerwiec, lipiec, wrzesień, październik, listopad, grudzień oraz 2 razy w 2013 r. (marzec, kwiecień);
2. – w 2012 roku 7 razy – za miesiące: luty, czerwiec, lipiec, wrzesień, październik, listopad, grudzień oraz 2 razy w 2013 r. (marzec, kwiecień);
3. I – w 2012 roku 7 razy – za miesiące: luty, czerwiec, lipiec, wrzesień, październik, listopad, grudzień oraz 2 razy w 2013 r. (marzec, kwiecień);
4. 7 – w 2012 roku 3 razy – za miesiące: sierpień, wrzesień, październik natomiast w 2013 roku nie przyznano dodatku specjalnego;
5. – w 2012 roku 7 razy – za miesiące: marzec, czerwiec, lipiec, wrzesień, październik, listopad, grudzień oraz 2 razy w 2013 r. (marzec, kwiecień),
6. – w 2012 roku 5 razy – za miesiące: marzec, czerwiec, sierpień, listopad, grudzień oraz 2 razy w 2013 r. (marzec, kwiecień),
7. – w 2012 roku 7 razy – za miesiące: marzec, czerwiec, lipiec, wrzesień, październik, listopad, grudzień oraz 2 razy w 2013 r. (marzec, kwiecień),
8. – w 2012 roku 7 razy – za miesiące: marzec, czerwiec, lipiec, wrzesień, październik, listopad, grudzień oraz 2 razy w 2013 r. (marzec, kwiecień).

Po dokonaniu analizy przyznawania dodatków specjalnych zespół kontrolny stwierdził, że dodatków specjalnych nie przyznawano w miesiącach, w których poszczególni członkowie Kolegium bądź pracownicy biura przebywali na zwolnieniach lekarskich bądź na dłuższych urloпах wypoczynkowych (powyżej 14 dni). Dodatków specjalnych nie przyznano również, gdy stwierdzono nieusprawiedliwione spóźnienia czy nieusprawiedliwione nieobecności w pracy. W związku powyższym, zarzut przyznawania dodatków specjalnych pracownikom przebywającym na zwolnieniach lekarskich lub urloпах nie został potwierdzony.

(Dowód: akta kontroli - str. 163-168)

Przydzielanie spraw etatowym członkom Kolegium

Zasady przydziału spraw wynikają z Rozdziału 5 *Regulaminu Organizacyjnego Kolegium* pt. *Organizacja pracy Kolegium. Rozpatrywanie spraw* oraz zakresu czynności etatowych członków Kolegium. Jak wyjaśnił Prezes SKO w Siedlcach²¹ przydział sprawy danemu sprawozdawcy w pierwszej kolejności zależy od materii spraw, w której specjalizuje się dany członek sprawozdawca, ujętej w zakresie czynności danego członka etatowego, tj. kategoria spraw, a następnie od liczby spraw, które wpłynęły do Kolegium. Zdarza się, że w danym miesiącu jest mały wpływ spraw z danego zakresu w związku z czym członkowie otrzymują do przygotowania również sprawy spoza ich specjalizacji. W przypadku członków pozaetatowych nieposiadających wykształcenia prawniczego lub administracyjnego, przy przydzielaniu sprawy brane są pod uwagę kwalifikacje zawodowe tych członków.

Z dokumentów poddanych analizie wynika, że przydzielanie spraw poszczególnym członkom Kolegium jest zgodne z ich zakresami czynności. Należy jednak zwrócić uwagę, że w każdym zakresie czynności jest punkt dotyczący „wykonywania innych zadań wynikających z Regulaminu Organizacyjnego SKO, wyznaczonych przez prezesa a pozostających w bezpośrednim związku z podstawowymi obowiązkami”. Każdy zakres czynności został podpisany przez prezesa oraz etatowego członka przyjmującego zakres czynności.

W związku z powyższym zarzuty podniesione w skardze należy uznać za niezasadne.

(Dowód: akta kontroli - str. 10, 76-96)

Szkolenia

W kontrolowanym okresie, tj. od 1 stycznia 2012 r. do 30 kwietnia 2013 r. etatowi członkowie kolegium oraz pracownicy biura uczestniczyli w 25 szkoleniach, z czego:

– w 2012 roku:

1. – 2 szkolenia,
2. – 2 szkolenia,
3. – 2 szkolenia,
4. – 2 szkolenia,
5. – 2 szkolenia,
6. – 1 szkolenie,
7. – 2 szkolenia,
8. – 3 szkolenia,
9. (pozaetatowy członek Kolegium) – 2 szkolenia,
10. (pracownik biura) – 1 szkolenie,
11. (główna księgową) – 3 szkolenia,

²¹ Pismo Prezesa SKO w Siedlcach z dnia 15 maja 2013 r.

Ponadto dwie osoby, tj. [imię] i [imię] od października 2012 r. uczęszczają na studia podyplomowe w ramach projektu „Dobre prawo, sprawne rządzenie”.

– w 2013 roku:

1. [imię] 2 szkolenia,
2. [imię] (pozaetatowy członek Kolegium) – 1 szkolenie.

Przedstawiając powyższe, zespół kontrolny nie potwierdził zarzutów podniesionych w skardze z dnia 30 listopada 2012 r. dotyczących uniemożliwiania udziału w szkoleniach Pani [imię]

Z dokumentów wynika, że w kontrolowanym okresie:

- 1 członek uczestniczył w szkoleniu 1 raz,
- 6 członków – 2 razy,
- 1 członek – 3 razy,
- [imię] - w kontrolowanym okresie przebywał na urlopie wychowawczym.

Uzasadnione jest zatem stwierdzenie, że w skontrolowanym okresie etatowi członkowie Kolegium uczestniczyli w porównywalnej liczbie szkoleń.

(Dowód: akta kontroli - str. 112-114)

Komisja dyscyplinarna

W SKO w Siedlcach, w związku z upływem w dniu 21 października 2012 r. 6-letniej kadencji komisji dyscyplinarnej powołanej Uchwałą Nr 6/2005 z dnia 21 października 2005 r., Uchwałą Nr 3/2013 Zgromadzenia Ogólnego Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach w dniu 11 marca 2013 r. została powołana 3-osobowa komisja dyscyplinarna w składzie:

1. [imię] Wiceprezes SKO,
2. [imię] - etatowy członek SKO,
3. [imię] - etatowy członek SKO.

(Dowód: akta kontroli - str. 181-187)

W dniu 12 marca 2013 r. Prezes SKO w Siedlcach²² na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 9 ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych oraz w oparciu o § 3 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lutego 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania wyjaśniającego i postępowania dyscyplinarnego wobec członków samorządowego kolegium odwoławczego oraz wykonywania kar dyscyplinarnych i ich zatarcia²³ powiadomił Pana

[imię] że wszczyna postępowanie wyjaśniające, którego przedmiotem będzie ustalenie, czy w wymienionych w piśmie 18 sprawach naruszył przepisy § 34 ust. 3 Regulaminu Organizacyjnego Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach.

²² Pismo nr SKO.1223/1/2013.

²³ Dz. U. z 2001 r. Nr 14, poz. 125.

30 +
Pismem z dnia 22 marca 2013 r., nr SKO.1223/1/2013 Prezes SKO w Siedlcach powiadomił Pana [imię] że zostało zakończone postępowanie wyjaśniające.

W dniu 4 kwietnia 2013 r.²⁴ Prezes SKO w Siedlcach na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 9 ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych oraz w oparciu o § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania wyjaśniającego i postępowania dyscyplinarnego wobec członków samorządowego kolegium odwoławczego oraz wykonywania kar dyscyplinarnych i ich zatarcia złożył do Komisji Dyscyplinarnej SKO w Siedlcach Wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego i wymierzenie Panu [imię] kary nagany. W dniu 8 kwietnia 2013 r. Pan [imię] złożył do Przewodniczącej Komisji Dyscyplinarnej SKO w Siedlcach Pani [imię] trzy wnioski o wyłączenie:

- przewodniczącej Komisji Dyscyplinarnej od udziału w postępowaniu, tj. Pani [imię]
- członka Komisji Dyscyplinarnej od udziału w postępowaniu, tj. Pani [imię]
- członka Komisji Dyscyplinarnej od udziału w postępowaniu, tj. Pana [imię]

W dniu 7 maja 2013 r. odbyła się rozprawa, na którą nie stawił się Pan [imię]. W związku z brakiem odpowiedzi od Przewodniczącej Komisji Dyscyplinarnej przy Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych, do której zostały skierowane wnioski o wyłączenie ze składu Komisji, Przewodnicząca postanowiła odroczyć sprawę. Termin nowej sprawy zostanie wyznaczony niezwłocznie po otrzymaniu stanowiska Komisji Dyscyplinarnej przy Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych. W dniu 20 maja 2013 r. [imię]

przekazała akta sprawy Nr SKO.1220/1/2013 przyjmującemu akta [imię]

(Dowód: akta kontroli - str. 5, 228-238)

Biorą pod uwagę powyższe oceny, uwagi i wnioski zalecam Pani Prezes:

1. Uaktualnienie *Regulaminu organizacyjnego* w związku ze zmianami w przywołanych aktach prawnych.
2. Przestrzeganie przepisów *Regulaminu organizacyjnego* w szczególności w zakresie rozpatrywania spraw oraz przestrzegania czasu pracy.
3. Uaktualnienie zakresów czynności.
4. Przestrzeganie ewidencjonowania wyjść w godzinach służbowych.
5. Przestrzeganie przepisów wynikających z § 5a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2002 r. w sprawie wielokrotności kwoty bazowej oraz szczegółowych zasad wynagradzania prezesa, wiceprezesa pozostałych członków samorządowego kolegium odwoławczego i pracowników tego kolegium dotyczących przyznawania dodatków specjalnych.

²⁴ Pism nr SKO.1220/1/2013.

- 6. Wzmoczenie nadzoru nad przestrzeganiem przepisów dotyczących terminowego rozstrzygnięcia spraw.
- 7. Skrócenie okresu od daty wpływu sprawy do Kolegium do wyznaczenia terminu posiedzenia składu orzekającego.

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli ma prawo przedstawić do niego stanowisko. Przekazanie stanowiska nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

Jednocześnie, oczekuję od Pani Prezes, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego sprawozdania, informacji o sposobie wykorzystania wyżej wymienionych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań

Z upoważnienia

DYREKTOR
 Departamentu Kontroli Skarg i Wniosek
 Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji

.....
 Piotr WITKOWSKI

Wykonano w 2 egz.:

Egz. Nr 1 – Prezes SKO w Siedlcach

Egz. Nr 2 – aa

Sporządził/wykonał: Zespół kontrolny MAC.

