



**INFORMACJA POKONTROLNA Z KONTROLI**  
**NR 2012 / POIG.08.03.00-00-002/11**

Numer projektu: POIG.08.03.00-00-002/11

Nazwa jednostki kontrolowanej: Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji

Adres jednostki kontrolowanej: ul. Królewska 27, Warszawa

Termin kontroli: 28-29.11.2012r.

Zakres kontroli:

- realizacja projektu zgodnie z umową o dofinansowanie i obowiązującym harmonogramem rzeczowo-finansowym,
- osiągnięcie zakładanych celów projektu,
- dostępność wszystkich dokumentów, w tym finansowych związanych z realizacją projektu,
- kwalifikowalność poniesionych wydatków,
- prawidłowość prowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych,
- zgodność realizacji projektu z przepisami dotyczącymi ochrony środowiska.

Skład Zespołu kontrolującego:

1. Tomasz Bilecki – kierownik kontroli
2. Edyta Meler – kontroler

Tytuł projektu	<i>Projekt systemowy – działania na rzecz rozwoju szerokopasmowego dostępu do Internetu</i>
Numer i data umowy o dofinansowanie / decyzji	Porozumienie w sprawie dofinansowania na realizację projektu systemowego POIG.08.03.00-00-002/11 z dnia 01.09.2011r.
Zmiany umowy o dofinansowanie / decyzji	Nie dotyczy
Okres realizacji projektu	01.09.2011 -30.11.2015
Całkowita wartość projektu	36.352.200,00 zł
W tym wydatki kwalifikowane	36.352.200,00 zł
Współczynnik dofinansowania	100,00%

**Ustalenia kontroli – opis istniejącego podczas kontroli stanu w jednostce kontrolowanej w zakresie kontroli**

**1. Ustalenia dotyczące zgodności wykonanych działań z opisem projektu i harmonogramem rzeczowo-finansowym**

Czynności kontrolne dostarczyły informacji, iż dane przekazywane we wnioskach o płatność oraz sprawozdaniach okresowych w zakresie postępu rzeczowego oraz finansowego są zgodne ze stanem faktycznym. Weryfikacji dokonano w oparciu o zgromadzoną dokumentację merytoryczną, dokumenty księgowe oraz wywiad bezpośredni z przedstawicielami Beneficjenta, jak również oględziny dokonane w miejscu realizacji projektu.



W ramach dokumentacji objętej weryfikacją Zespół kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości. Dane wykazywane we wnioskach o płatność mają odzwierciedlenie w rzeczywistości, co zostało zweryfikowane na podstawie oględzin miejsca realizacji projektu oraz analizy dokumentacji związanej z projektem. W ramach dokumentacji objętej weryfikacją Zespół kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości. Wskaźniki rezultatu planowane do osiągnięcia zostały przedstawione w poniższym zestawieniu:

Wskaźnik rezultatu	Wartość bazowa 2011r.	Wartość docelowa
Liczba osób korzystających z programów działań podnoszących kompetencje cyfrowe Polaków	0	2600 (2013r.)
Liczba osób realizujących ogólnopolski program edukacji cyfrowej	0	200 (2013r.)
Liczba kampanii informacyjno-promocyjnych dla środowisk wykluczonych cyfrowo	0	3 (2013r.)
Liczba osób, które zostaną objęte wsparciem w ramach szkoleń, wyjazdów studyjnych i indywidualnych spotkań z JST	0	610 (2015r.)
Liczba osób objętych wsparciem w celu przeciwdziałania zjawisku wykluczenia cyfrowego	0	54000 (2013r.)
Liczba projektów szerokopasmowych objętych wsparciem	0	95 (2015r.)
Liczba obecnych i potencjalnych Beneficjentów, którym udzielono wsparcia doradczego, w tym przekazanych poprzez portal internetowy	0	400 (2015r.)

Poniższa tabela obrazuje plan oraz realizację dla poszczególnych wskaźników produktu w tym z uwzględnieniem stanu realizacji projektu na dzień kontroli:

Wskaźnik produktu	Wartość bazowa	Wartość docelowa do:	Wartość docelowa do:	Wartość osiągnięta do:	Stopień realizacji wartości docelowej wskaźnika
	2011r.	31.12.2012r.	30.11.2015r.	28.11.2012r.	
Liczba wykonanych portali edukacji cyfrowej	0	1	1	0	
Liczba lokalnych liderów kompetencji cyfrowych	0	1000	2400	1370	57,08%
Liczba liderów kompetencji cyfrowych	0	0	200	0	0,00%



realizujących ogólnopolski program edukacji cyfrowej					
Liczba opracowanych programów działań podnoszących kompetencje cyfrowe	0	1	1	0	0,00%
Liczba kursów on-line dla liderów lokalnych nt. realizacji projektu	0	1	1	0	0,00%
Liczba kursów stacjonarnych nt. edukacji cyfrowej	0	1	1	0	0,00%
Liczba kampanii promocyjno-informacyjnych adresowanych do środowisk wykluczenia cyfrowego	0	1	3	0	0,00%
Liczba publikacji nt. edukacji cyfrowej dla liderów lokalnych i osób zaangażowanych w edukację cyfrową	0	3	3	0	0,00%
Liczba filmów edukacyjnych	0	4	4	2	50,00%
Liczba gier edukacyjnych	0	1	1	0	0,00%
Liczba zajęć podnoszących kompetencje cyfrowe, realizowanych przez lokalnych liderów	0	200	200	52	26,00%
Liczba spotkań liderów lokalnych	0	0	32	0	0,00%
Liczba zorganizowanych konferencji ogólnopolskich w	0	1	3	0	0,00%



zakresie wykluczenia cyfrowego					
Liczba zorganizowanych konferencji regionalnych w zakresie wykluczenia cyfrowego	0	10	16	1	6,25%
Liczba zagranicznych wizyt studyjnych dla liderów lokalnych	0	1	2	0	0,00%
Liczba publikacji i wzorcowych dokumentów w ramach wsparcia doradczego	0	18	50	1	2,00%
Liczba opinii, porad prawnych, rekomendacji, modeli realizacji inwestycji w ramach wsparcia doradczego	0	130	410	53	8,69%
Liczba osób, które wezmą udział w szkoleniach, wyjazdach studyjnych i indywidualnych spotkaniach z JST	0	400	610	11	2,68%

Zgodnie z wnioskiem o płatność nr 3 za okres do 31.08.2012r. poziom wydatkowania od początku realizacji wynosi 2.692.306,63 zł co stanowi 7,41% w stosunku do całkowitej wartości projektu.

Zespół Kontrolujący stwierdza, że do dnia rozpoczęcia kontroli Beneficjent przeprowadził istotne dla dalszej realizacji projektu działania.

W opinii Zespołu kontrolującego poziom realizacji Zadań jest adekwatny do stopnia wydatkowania wykazywanego we wnioskach o płatność składanych przez Beneficjenta. Zespół kontrolujący w wyniku analizy dokumentacji oraz wywiadu przeprowadzonego z Beneficjentem stwierdza, że realizacja projektu nie jest zagrożona według stanu na dzień kontroli.

Zespół kontrolujący zaznacza, iż w dniach przeprowadzania kontroli w siedzibie Beneficjenta nie były dostępne żadne dokumenty merytoryczne dotyczące Partnera projektu. W związku z



powyższym weryfikacja dokumentacji dotyczącej Partnera projektu będzie miała miejsce w trakcie kolejnej kontroli projektu.

**2. Ustalenia dotyczące dopuszczalności modyfikacji i zmian wprowadzanych w projekcie względem projektu wpisanego na listę projektów indywidualnych (w przypadku projektów z listy projektów indywidualnych) i opisanego w umowie**

Nie dotyczy.

**3. Ustalenia dotyczące przestrzegania przepisów ustawy PZP / zasady konkurencyjności w przypadku zamówień, do których nie stosuje się ustawy PZP**

Beneficjent jest zobowiązany do stosowania przepisów Ustawy „Prawo Zamówień Publicznych”. Podczas kontroli stwierdzono, że Beneficjent przestrzega przepisów wynikających z Ustawy „Prawo Zamówień Publicznych”. Beneficjent zrealizował następujące postępowania:

1. ZAWARCIE UMOWY RAMOWEJ NA ŚWIADCZENIE USŁUG DORADCZYCH W RAMACH PROJEKTU (postępowanie nr 9/MAC/PN/12)
2. WYKONANIE OPRACOWANIA PN. "RAPORT OTWARCIA" W RAMACH PROJEKTU SYSTEMOWEGO (postępowanie nr RZP B/2011/09/09)

Sposób doboru zamówień: Wybór próby nastąpił w sposób losowy w odniesieniu do wszystkich postępowań przeprowadzonych do dnia kontroli. Przy doborze postępowań do próby kierowano się informacją nt. wcześniejszych kontroli przedmiotowych postępowań przeprowadzanych przez jednostki upoważnione do kontroli Beneficjenta.

Zespół kontrolujący w ramach badanej próby dokonał analizy następujących postępowań:

- Postępowanie nr 9/MAC/PN/12 na Zawarcie umowy ramowej na świadczenie usług doradczych w ramach projektu o szacowanej wartości zamówienia: 11.243.000,00 zł. Przetarg nieograniczony o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8 ustawy PZP. Data wszczęcia postępowania 24.02.2012r. Wartość umowy: nie dotyczy – zawarto umowy ramowe, nr umów 9/ERNST&YOUNG/MAC/PN/12 z dnia 27.09.2012r., 9/VAULT/MAC/PN/12 z dnia 27.09.2012r., 9/INFOSTRATEGIA/MAC/PN/12 z dnia 27.09.2012r., wykonawcy: umowa ramowa 9/ERNST&YOUNG/MAC/PN/12 - Konsorcjum: Ernst&Young Business Advisory Sp. z o.o., GWW Woźny i Wspólnicy Sp. k., Instytut Łączności – Państwowy Instytut Badawczy, umowa ramowa 9/VAULT/MAC/PN/12 – Konsorcjum VAULT Sp. z o.o., ITTI Sp. z o.o., umowa ramowa 9/INFOSTRATEGIA/MAC/PN/12 – Konsorcjum: InfoStrategia Krzysztof Heller i Andrzej Szczerba Sp. j., Kancelaria Wardyński i Wspólnicy Sp. k., ASAP24 s.c. Grzegorz Pośpieszczyk, Marcin Stachura



- Postępowanie nr RZP B/2011/09/09 na Wykonanie opracowania pn. „Raport Otwarcia” w ramach Projektu systemowego o szacowanej wartości zamówienia: 164.450,00 zł. Przetarg nieograniczony o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8 ustawy PZP. Data wszczęcia postępowania 19.09.2011r. Wartość umowy 220.000,00 zł netto, nr umowy 3/MAiC/2011, wykonawca: konsorcjum Instytut Łączności – Państwowy Instytut Badawczy oraz Nizielski&Borys Consulting Sp. z o.o.

W ramach dokumentacji objętej weryfikacją Zespół kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości w zakresie udzielania zamówień publicznych przez Beneficjenta.

#### **4. Ustalenia dotyczące prawidłowości rozliczeń finansowych w ramach projektu**

Doboru próby dokonano w sposób losowy, spośród dokumentacji znajdującej się w 3 złożonych do dnia rozpoczęcia kontroli wnioskach o płatność. Dwa z nich (WOP 2 i WOP 3) nie zostały zatwierdzone do dnia rozpoczęcia kontroli.

Do weryfikacji pod względem finansowym zostały wybrane 82 pozycje spośród 345 dokumentów księgowych dokumentujących poniesione wydatki, ujętych w złożonych na dzień przeprowadzenia kontroli wnioskach o płatność. Próba dokumentacji finansowej stanowi tym samym ilościowo ponad 20% dokumentacji. Na dzień kontroli suma zatwierdzonych wydatków wynosiła 611.523,77 zł, a niezatwierdzonych wynikających z WOP 2 i 3 wynosiła 2.149.641,05 zł. Suma wydatków podlegających kontroli wynosiła 2.095.881,13 zł, co stanowi 75,91% wydatków. W ramach badanej próby dokumentów finansowych Zespół kontrolujący zweryfikował dokumenty księgowe wykazane w zestawieniu dokumentów finansowych poddanych kontroli stanowiącym załącznik do akt kontroli wraz z dowodami ich zapłaty i dokumentami pochodnymi.

Dokumentacja finansowa prowadzona jest w sposób prawidłowy. Wszystkie dokumenty związane z projektem są odpowiednio opisane i zaakceptowane przez upoważnione do tego osoby. Dokumenty księgowe wykazane we wnioskach o płatność mają odzwierciedlenie w dokumentacji merytorycznej znajdującej się u Beneficjenta. W trakcie kontroli Beneficjent przedstawił politykę rachunkowości lidera tj. Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji oraz partnera projektu tj. Stowarzyszenia Miasta w Internecie. Jednostka prowadzi dla projektu odrębną ewidencję dokonując stosownych zapisów na właściwych kontach księgowych. Zapisy na rachunkach bankowych wydzielonych dla obsługi dotacji dotyczą wyłącznie obsługi projektu (dotyczy partnera projektu – „Stowarzyszenie Miasta w Internecie”).

Podczas weryfikacji dokumentacji finansowej stwierdzono wystąpienie kosztów niekwalifikowanych. Wniosek o płatność nr 1 zawierał wydatki dotyczące wynagrodzeń pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w „Stowarzyszeniu Miasta w Internecie” (partner projektu) za miesiąc styczeń (poz. 48 zestawienia) i miesiąc luty (poz. 49





zestawienia). Za wydatek kwalifikowany została uznana między innymi kwota składki na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (FGŚP). Jednakże zgodnie z art. 2 ust 2 Ustawy z dnia 13.07.2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy z kręgu podmiotów zobowiązanych do opłacania składek na FGŚP wyłączone są między innymi osoby prawne podlegające wpisowi do rejestru stowarzyszeń. W związku z powyższym składki na FGŚP za miesiąc styczeń 2012r. w wysokości 46,35 oraz za miesiąc luty 2012r. w wysokości 51,89 nie stanowią kosztu kwalifikowanego. W wyniku przeprowadzonej kontroli ZUS w zakresie prawidłowości i rzetelności obliczania składek na ubezpieczenie społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest ZUS (protokół kontroli z dnia 13 marca 2012r.), jednostka dokonała korekty deklaracji ZUS w części dotyczącej składek na FGŚP. Jednakże do dnia przeprowadzenia przedmiotowej kontroli wniosek o płatność nr 1 za okres do dnia 28 lutego 2012r. nie został skorygowany.

m-c	pozycja zestawienia dokumentów	kwota kosztu kwalifikowanego wykazana	składka na FGŚP	kwota kosztu kwalifikowanego, która winna być wykazana
sty-12	48	54 619,06	46,35	54 572,71
lut-12	49	65 908,98	51,89	65 857,09
		<b>120 528,04</b>	<b>98,24</b>	<b>120 429,80</b>

Z wyjątkiem niekwalifikowalnych składek na FGŚP zespół kontrolujący nie stwierdził wystąpienia innych wydatków niekwalifikowanych.

Weryfikacja kwalifikowalności podatku VAT w projekcie wykazała, iż zarówno Beneficjent jak i partner projektu nie ujmują pozycji wydatków w rejestrze VAT w pozycji do zwrotu. Beneficjent i Partner oświadczyli, iż podatek VAT jest kwalifikowany w projekcie.

W ramach dokumentacji objętej weryfikacją Zespół kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości.

#### **5. Ustalenia dotyczące adekwatności ponoszonych wydatków w stosunku do zadań zrealizowanych w ramach projektu i osiągniętych wskaźników**

Zgodnie z wnioskiem o płatność nr 3 za okres do 31.08.2012r. poziom wydatkowania od początku realizacji wynosi 2.692.306,63 zł co stanowi 7,41% w stosunku do całkowitej wartości projektu.

W opinii Zespołu kontrolującego poziom realizacji poszczególnych zadań w ramach projektu jest adekwatny do stopnia wydatkowania wykazywanego we wnioskach o płatność składanych przez Beneficjenta.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący stwierdza, iż dotychczas poniesione wydatki w ramach projektu są adekwatne do zadań zrealizowanych w ramach projektu i osiągniętych wskaźników.

Jednocześnie zaznaczyć należy, iż w dniach kontroli w siedzibie Beneficjenta nie było możliwości weryfikacji dokumentacji Partnera projektu w danym obszarze.



**6. Ustalenia dotyczące faktycznej realizacji dostaw, usług i robót budowlanych ze szczególnym uwzględnieniem potwierdzenia faktycznej realizacji dostaw, usług i robót budowlanych w przypadku wszystkich płatności zaliczkowych na rzecz wykonawców**

Zespół Kontrolujący dokonał analizy w zakresie faktycznej realizacji dostaw, usług na podstawie próby wyłonionej do badania postępowań przeprowadzonych zgodnie z zapisami Ustawy prawo zamówień publicznych. Szczegółowej weryfikacji poddano usługi:

1. ZAWARCIE UMOWY RAMOWEJ NA ŚWIADCZENIE USŁUG DORADCZYCH W RAMACH PROJEKTU (postępowanie nr 9/MAC/PN/12)
2. WYKONANIE OPRACOWANIA PN. "RAPORT OTWARCIA" W RAMACH PROJEKTU SYSTEMOWEGO (postępowanie nr RZP B/2011/09/09)

Na podstawie przeprowadzonej analizy Zespół Kontrolujący potwierdza, iż ww. usługi są faktycznie realizowane, czego potwierdzeniem są:

- umowy z wykonawcami,
- produkty finalne znajdujące się w posiadaniu Beneficjenta,
- potwierdzenie odbioru usług,
- faktury vat,
- potwierdzenia zapłaty.

Dokonując analizy dokumentacji finansowej Zespół Kontrolujący zweryfikował również w ramach badanej próby dokumenty potwierdzające odbiór dostarczonych towarów lub zrealizowanie usług. Zespół Kontrolujący nie stwierdza nieprawidłowości w przedmiotowym zakresie.

**7. Ustalenia dotyczące zapewnienia finansowania pozwalającego na zachowanie płynności finansowej przy pozyskiwaniu funduszy UE**

Beneficjent zapewnia finansowanie pozwalające na zachowanie płynności finansowej przy realizacji projektu. Zespół Kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości w tym zakresie.

**8. Ustalenia dotyczące procedur koordynacji przepływów finansowych pomiędzy partnerami a liderem projektu (czy procedury takie zostały wprowadzone i czy są właściwie stosowane)**

Przepływy finansowe pomiędzy Beneficjentem i Partnerem (Stowarzyszenie „Miasta w Internecie z siedzibą w Tamowie przy ul. Krakowskiej 11A) reguluje zawarta w dniu 03.11.2011r. umowa partnerska dotycząca wspólnej realizacji Projektu systemowego – działania na rzecz rozwoju szerokopasmowego dostępu do Internetu. Poza w/w dokumentem nie stwierdzono istnienia dodatkowych procedur w związku z przepływami finansowymi.





## **9. Ustalenia dotyczące właściwego stosowania metod zarządzania projektem**

Zespół Kontrolujący dokonał weryfikacji losowo wybranej grupy 20% personelu projektu z ramienia Beneficjenta. W skład personelu projektu zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Beneficjenta wchodzi 7 osób. Do kontroli wytypowano 2 osoby:

- Pan Jacek Wiśniewski
- Pani Małgorzata Matecka

Z w/w. osobami zawarto umowy o pracę, a wynagrodzenie jest w całości finansowane w ramach projektu. Przedstawiono do kontroli komplet dokumentacji kadrowej (tj. umowy o pracę, zakresy obowiązków,teczki osobowe) potwierdzając tym samym kwalifikowalność wydatków związanych z wynagrodzeniem tychże osób w ramach przedmiotowego projektu. Struktura oraz metody zarządzania projektem w odniesieniu do Beneficjenta nie wzbudziły zastrzeżeń ze strony Zespołu Kontrolującego.

## **10. Ustalenia dotyczące kompletności i poprawności posiadanej przez beneficjenta oryginalnej dokumentacji związanej z realizacją umowy o dofinansowanie**

- a) dla dostaw, usług i robót budowlanych: dokumenty związane z wyborem wykonawcy dostaw usług i/lub, robót budowlanych umowy dotyczące realizacji zamówień, faktury, rachunki lub inne dokumenty księgowo o równoważnej wartości dowodowej potwierdzające dokonanie zakupów, protokoły odbioru wykonanych prac oraz dowody uregulowania zobowiązań finansowych wynikających z dokonania zakupów,
- b) dla kosztów osobowych: dokumenty potwierdzające poniesienie tych wydatków na rzecz osób zatrudnionych do realizacji projektu (płaca brutto lub jej część proporcjonalna do zaangażowania danej osoby na rzecz projektu, z jej wszystkimi kwalifikującymi się do refundacji składowymi) oraz dowodami płatności,
- c) wnioski beneficjenta o płatność;

W odniesieniu do wszystkich w/w. kategorii dokumentacja projektowa prowadzona jest w sposób przejrzysty i kompletny. Dokumenty są skatalogowane i odpowiednio opisane. Archiwizacja dokumentów jest zgodna z przepisami oraz procedurami wewnętrznymi Beneficjenta. Dokumenty przechowywane są w pomieszczeniach, do których dostęp mają jedynie osoby upoważnione.

W ramach dokumentacji objętej weryfikacją Zespół kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości. Ścieżka audytu została zapewniona na poziomie dobrym.



#### **11. Ustalenia dotyczące występowania podwójnego finansowania wydatków**

Nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków w odniesieniu do realizowanego projektu.

#### **12. Ustalenia dotyczące zgodności realizacji projektów z przepisami dotyczącymi ochrony środowiska**

Projekt jest realizowany zgodnie z przepisami dotyczącymi ochrony środowiska. Projekt nie jest projektem infrastrukturalnym.

#### **13. Ustalenia dotyczące dopełnienia wymogów związanych z informacją i promocją, zgodnie z umową o dofinansowanie.**

Zgodnie z § 11 porozumienia w sprawie dofinansowania z dnia 01.09.2011r. Beneficjent jest zobowiązany do zapewnienia informowania społeczeństwa o dofinansowaniu realizacji projektu przez Unię Europejską, zgodnie z wymogami, o których mowa w art. 8 i 9 rozporządzenia wykonawczego 1828/2006 oraz w Wytycznych w zakresie informacji i promocji wydanych przez Ministra Rozwoju Regionalnego.

Beneficjent informuje w sposób wyraźny o fakcie, że realizowany Projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Dokumenty odnoszące się do operacji w ramach projektu, zawierają informację o współfinansowaniu z EFRR. Produkty projektu oraz działania informacyjne i promocyjne skierowane do beneficjentów, potencjalnych beneficjentów i opinii publicznej zawierają:

- logo UE,
- odwołanie słowne do UE („Unia Europejska”),
- logo PO IG.

W opinii Zespołu Kontrolującego Beneficjent dopełnia wymogów związanych z informacją i promocją, zgodnie z umową o dofinansowanie.

#### **14. Ustalenia dotyczące rzeczywistej realizacji projektu poprzez oględziny miejsca i przedmiotu projektu (postęp rzeczowy).**

Na podstawie danych umieszczonych w ostatnim wniosku o płatność oraz po analizie dokumentacji oraz oględzinach miejsca realizacji projektu, a także na podstawie wywiadu z przedstawicielami Beneficjenta można sformułować tezę, iż osiągnięcie wskaźników nie jest zagrożone. Beneficjent realizuje projekt zgodnie z przedmiotem zawartego porozumienia w sprawie dofinansowania.

Stwierdzone nieprawidłowości:

W trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.



**Stwierdzone uchybienia:**

Podczas weryfikacji dokumentacji finansowej stwierdzono wystąpienie kosztów niekwalifikowanych. Wniosek o płatność nr 1 zawierał wydatki dotyczące wynagrodzeń pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w „Stowarzyszeniu Miasta w Internece” (partner projektu) za miesiąc styczeń (poz. 48 zestawienia) i miesiąc luty (poz. 49 zestawienia). Za wydatek kwalifikowany została uznana między innymi kwota składki na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (FGŚP). Jednakże zgodnie z art. 2 ust 2 Ustawy z dnia 13.07.2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy z kręgu podmiotów zobowiązanych do opłacania składek na FGŚP wyłączone są między innymi osoby prawne podlegające wpisowi do rejestru stowarzyszeń. W związku z powyższym składki na FGŚP za miesiąc styczeń 2012r. w wysokości 46,35 oraz za miesiąc luty 2012r. w wysokości 51,89 nie stanowią kosztu kwalifikowanego. W wyniku przeprowadzonej kontroli ZUS w zakresie prawidłowości i rzetelności obliczania składek na ubezpieczenie społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest ZUS (protokół kontroli z dnia 13 marca 2012r.), jednostka dokonała korekty deklaracji ZUS w części dotyczącej składek na FGŚP. Jednakże do dnia przeprowadzenia przedmiotowej kontroli wniosek o płatność nr 1 za okres do dnia 28 lutego 2012r. nie został skorygowany.

m-c	pozycja zestawienia dokumentów	kwota kosztu kwalifikowanego wykazana	składka na FGŚP	kwota kosztu kwalifikowanego, która winna być wykazana
sty-12	48	54 619,06	46,35	54 572,71
lut-12	49	65 908,98	51,89	65 857,09
		<b>120 528,04</b>	<b>98,24</b>	<b>120 429,80</b>

**Zalecenia:**

Zespół kontrolujący wnosi o niezwłoczne skorygowanie wniosku o płatność nr 1 za okres do dnia 28 lutego 2012r. w części wydatków które uznane zostały za niekwalifikowane tj. składki na FGŚP.

Termin wprowadzenia zaleceń pokontrolnych: do 31.01.2013 r.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

**POUCZENIE**

W ciągu 14 dni od daty otrzymania informacji kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić zastrzeżenia oraz wyjaśnienia do treści zawartych w informacji. W przypadku odmowy podpisania informacji pokontrolnej kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona przekazuje jednostce kontrolującej pisemne uzasadnienie odmowy podpisania informacji w terminie 7 dni od dnia jej doręczenia.



*[Handwritten signature]*

.....

*Tomasz Bielecki*

(Podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika Zespołu kontrolującego)

*Roman Sredziowski*

Podpis osoby reprezentującej Wykonawcę

.....

(Podpis osoby uprawnionej do podejmowania decyzji w jednostce kontrolowanej)

DYREKTORA DEPARTAMENTU

*[Handwritten signature]*

Podpis Dyrektora DK1

.....Warszawa, 05.12.2012r.....

Miejsce i data sporządzenia

.....

Miejsce i data podpisania