

RPW/65511/2015 P  
Data: 2015-08-17

Warszawa, dnia 2015-08-07  
PIIT/1011/15

**Pan Minister**  
**Marek WÓJCIK**

**Podsekretarz Stanu**  
**Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji**

*Szanowny Panie Ministrze,*

W imieniu Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji [PIIT] w załączeniu uprzejmie przekazuję Uwagi PIIT do projektu Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie organizacji i funkcjonowania systemu gromadzącego i udostępniającego informacje i dane od przedsiębiorcy telekomunikacyjnego - z prośbą o ich uwzględnienie w dalszych pracach Ministerstwa.

*Z poważaniem*

*Dr inż. Wacław Iszkowski*

*Prezes PIIT*

Załącznik 1: Uwagi PIIT (stron 2)



**Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji**

ul. Kruczkowskiego 8, bud. Nordic Park, VII piętro, 00-380 Warszawa  
tel. +48 22 628 2260, 22 628 2406; Biuro PIIT: +48 691 119 555, fax: +48 22 628 55 36  
NIP: 526-12-89-338; Sąd Rejonowy w W-wie XII Wydz. Gosp. KRS - Nr 0000130600  
Bank Pekao SA Oddział w Warszawie, Nr konta: 65 1240 6175 1111 0000 4573 4520  
e-mail: biuro@piit.org.pl, dg@piit.org.pl, kontakt dla mediów: media@piit.org.pl, www.piit.org.pl

## Zarząd i Rada Izby

Prezes Izby

Wacław Iszkowski

Wiceprezesi Izby

Marek Bąkowski

– Hewlett-Packard

Marta Brzoza

– Orange

Wojciech Dziomdziora

– DZP

Wiesław Paluszyński

– e-Konsulting

Michał Rogalski

– iTexa

Mirosław Śmiątek

– Polkomtel

Teresa Wierzbowska

– Redefine

Rada Izby

Przewodniczący Rady

Krzysztof Król

– Asseco

Wiceprzewodniczący Rady

Andrzej Abramczuk

– Aero2

Michał Jaworski

– Microsoft

Członkowie Rady

Marta Brańska-Rybicka

IBM

Stawomir Chabros

– BizTech Konsulting

Paweł Czajkowski

– Hewlett-Packard

Wojciech Dylewski

– Polkomtel

Aleksander Frydrycha

– Projecta

Janusz Górski

– T-Mobile

Tomasz Kordakowski

– Intel Technology

Krzysztof Konarski

– Trapic

Jarosław Kowalski

– Pearson

Tomasz Jordan Krak

– NASK

Piotr Kuriata

– P4

Jacek Łęgiewicz

– Samsung Electronics

Marek Maniecki

– Globerna

Piotr Muszyński

– Orange

Jacek Pacnolczyk

– Novell

Borys Stokalski-Dzierżycraj

– Infovide-Matrix

Roman Szwed

– Atende

Ewa Wolniewicz-Warska

– Kapsch

Komisja Rewizyjna

Emil Konarzewski

– Audytel

Jarosław Mojsiejuk

– Cyfrowy Polsat

Wojciech Syrewicz

– TI Consulting

Mariusz Fomaka

– MTT

Krzysztof Żuk

– AD OMNIUM

Sąd Koleżeński

Piotr Biernacki

– MGX Infoservice

Marek Kowalski

– Mapako

Jerzy Okuniewski

– Sferia

Krzysztof Olszowski

– SoftProdukt

Jarosław Ogorzałek

– J. Ogorzałek

## Firmy – Członkowie Izby

AD OMNIUM

Aero2

Agora TC

Asseco

ATM

ATEM

Atende

Atos IT Service

ATUTOR

Audytel

Benning Power Electronics

Bird & Bird

BizTech

Bonair

Bonson Consulting

Centrum Obsługi Zamówień Publicznych

C.I. ZETO Biulystok

C.K. ZETO Łódź

CGIG

Comp

Cyfrowy Polsat

Dell

Domanski Zakrzewski Palinka

Eddie Consulting Groups

e-Konsulting

ELMO

EmiTel

ENEVA

Eureka

Futelsat

Futuretech

Gemalto

Globerna

Google

Grupa Allegro

Grant Group

HP

IBM

Infocore Consulting

IBM

Image Resourcing Solutions

INCOM

Infocap

Infovide-Matrix

Integrated Solutions

IT-ITech Service

ITMATA

Intermetel

ISVI Eurodeuter

iTexa

Janisław Ogorzałek

Janisław Ogorzałek

Kapsch Teletraffic

Kochanski Zema Rajah + Partners

Kompuls

Katowickie PRT

Lenius

LogicSynergy

Logsted Engineering

Masmita

Mapako

Medien Service

MGX Infoservice

Microsoft

Milstar

MoodleFormats

Moovland

Modzelewska i Pasnik

Motorola

mPay

MTT

NASK

Nation-E

Nowa Era

Novell

NT Group

Orange

Oxford University Press

P4

Pearson

Pentacom

Plag at.pl

Plozman

Polsoniel

Projecta

PwPwPw

Radex

Redefina

Rufajam

RP Investments

Sagecom

Samsung Electronics

SAP

Sferia

SoftHard

Softnet

SoftProdukt

Stacja Promocji MTT

Sys

Telnet

System Integrator

S-Net

Taylor Wasington w.w.a

Telekom Usługi

Telamertian

TI Consulting

TK SOFT

T-Mobile

Tomasz W. Nieszczykowski

TP Techno

Tomasz Konarski Poltrek + Wspólnicy

Unipol

Unizeta Technologies

Wydziałowa Szkoła Pedagogiczna

Wydziałowo Bauer

Yulcar

ZETO Rydgoszcz

ZETO Katowice

ZETO Koszalin

ZETO Krynów

ZETO Łódź

ZETO Poznań

ZETO Warszawa

## U W A G I

### **Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji [PIIT] do projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie organizacji i funkcjonowania systemu gromadzącego i udostępniającego informacje i dane od przedsiębiorcy telekomunikacyjnego**

Przedmiotowe rozporządzenie jest wykonaniem delegacji ustawowej z art. 78 ust. 7 Prawa telekomunikacyjnego i zastępuje dotychczasowe przepisy wykonawcze zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2012 r. w sprawie organizacji i funkcjonowania systemu gromadzącego i udostępniającego informacje i dane dotyczące lokalizacji zakończenia sieci, z którego zostało wykonane połączenie do numeru alarmowego „112” albo innych numerów alarmowych (Dz. U. z 2013 r. poz. 37).

Zgodnie z uzasadnieniem, do projektu wprowadzono zmiany wynikające z nowej funkcjonalności systemu, które zostały określone w art. 71 ust. 2a i ust. 4 ustawy Pt i które stanowią odpowiednio, że wymiana informacji pomiędzy dostawcami usług w zakresie obsługi wniosków o przeniesienie numeru odbywa się drogą elektroniczną za pośrednictwem systemu, o którym mowa w art. 78 ust. 4 ustawy Pt oraz że Prezes UKE prowadzi bazę danych zawierającą przeniesione numery, która jest częścią ww. systemu.

Dodatkowo projektodawcy powołują się na postęp technologiczny dla zmian polegających na zastąpieniu starych rozwiązań nowymi, np. obecne zabezpieczenie przesyłanych danych z użyciem VPN z szyfrowaniem 128 bitów zastąpiono szyfrowaniem 256 bitów (§ 3 ust. 3 pkt 6), czy zastąpienie łączy E1 technologią Ethernet (§ 3 ust. 3 pkt 9).

Pominięto natomiast w uzasadnieniu kilka innych istotnych zmian niezwiązanych z nowymi funkcjonalnościami, a które należałoby przeanalizować i przedłożyć wyczerpujące uzasadnienie, bowiem mogą one generować istotne koszty i ryzyko dla przedsiębiorców m.in.:

- Wprowadzono zmiany również w zakresie realizacji prawidłowego kierowania zgłoszeń alarmowych:
  - W par. 5 ust. 3. projektowanego rozporządzenia dodano **zastrzeżenie** (zdanie ostatnie) w brzmieniu: „Numer techniczny nie może zostać użyty do identyfikacji innego zakończenia sieci w okresie 6 godzin liczonych od czasu użycia tego numeru”, które w takim kształcie w sposób nieuzasadniony stanowi ryzyko obciąża operatorów telekomunikacyjnych sankcjami z art. 209 ust. 18a Pt i drastycznymi karami finansowymi wynoszącymi nawet do 3% przychodu.
  - Należy podkreślić, iż obecnie stosowane rozwiązania techniczne operatorów zostały niedawno wprowadzone na podstawie wytycznych Prezesa UKE, co wiązało się z nakładami finansowymi po stronie przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Proponowana zmiana będzie wymagała poniesienia kolejnych dużych nakładów inwestycyjnych i nie będzie możliwa do wdrożenia po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia – potrzeba okresu przynajmniej 12 miesięcy na wdrożenie tego wymagania.

- Prezes UKE zaproponował w wytycznych pt. „Specyfikacje zakresu, formatu, interfejsu oraz zasad przekazywania danych adresowych i lokalizacyjnych przez Dostawców usług telekomunikacyjnych, Operatorów telekomunikacyjnych sieci ruchomych i stacjonarnych a PLI CBD”, m.in. w przypadku wywołań bez karty SIM, stosowanie numeru reprezentatywnego (technicznego) centrali obsługującej wywołanie lub innego unikalnego numeru technicznego wynikającego ze złączenia trzech cyfr numeru alarmowego np. 112 i 6 ostatnich cyfr numeru IMEI (do wyboru Przez Dostawcę usług/Operatora).
  - Przyjęcie numeru IMEI jest dobrym kierunkiem, ponieważ, co do zasady jest on unikalnym numerem odróżniającym konkretne urządzenie w sieci. Na tej podstawie operator telekomunikacyjny wykonuje również inne obowiązki m.in. z art. 180 PT w zakresie uniemożliwienia używania w jego sieci skradzionych telekomunikacyjnych urządzeń końcowych. Blokada IMEI sprawia, że telefon jest bezużyteczny, niezależnie od tego czy karta SIM zostanie zmieniona, czy też nie.
  - Numeru IMEI w sposób nieautoryzowany bywają jednak zmieniane w terminalach przez samych użytkowników. W takim wypadku najczęściej stosowanym przez nich numerem jest numer IMEI= 0000000000000000. Jest to już jednak niezależne od operatorów i są to przyczyny, za które nie może operator ponosić odpowiedzialności. Komplikuje to również rozpoznanie urządzenia skradzionego. Odpowiedzialność pozostaje na użytkowniku takiego telefonu, w którym dokonano nieautoryzowanych zmian.
  - **W związku z powyższym należałoby:**
    - w § 5 ust. 3 usunąć zdanie ostatnie, nadając tym samym następujące brzmienie ust. 3:  
„3. W przypadku niemożności ustalenia przez operatora ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej numeru zakończenia sieci, z którego zostało wykonane połączenie do numeru alarmowego „112” albo innego numeru alarmowego, operator ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej przekazuje do PLI CBD numer zastępujący numer zakończenia sieci (numer techniczny).”
- ALTERNATYWNIE:**
- Skrócić czas ewentualnego ponownego wykorzystania numeru technicznego oraz wyraźnie wyłączyć odpowiedzialność operatorów za sytuacje ewentualnych powtórzeń numerów wynikających z korzystania przez użytkowników z urządzeń, w których dokonano nieautoryzowanych zmian oprogramowania.
- Projekt rozporządzenia zawiera także usunięcie informacji o tym, że Prezes UKE zapewnia obsługę systemu PLI CBD, realizującego zadania z art. 78 ust. 4 Pt w tym serwis techniczny tego systemu (obowiązujący obecnie § 3 ust. 1). Naszym zdaniem przepis ten należałoby uzupełnić (a nie usuwać go) o zapewnienie obsługi systemu realizującego zadania z art. 78 ust. 4 oraz z art. 71 ust. 2a.

## U W A G I

### **Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji [PIIT] do projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie organizacji i funkcjonowania systemu gromadzącego i udostępniającego informacje i dane od przedsiębiorcy telekomunikacyjnego**

Przedmiotowe rozporządzenie jest wykonaniem delegacji ustawowej z art. 78 ust. 7 Prawa telekomunikacyjnego i zastępuje dotychczasowe przepisy wykonawcze zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2012 r. w sprawie organizacji i funkcjonowania systemu gromadzącego i udostępniającego informacje i dane dotyczące lokalizacji zakończenia sieci, z którego zostało wykonane połączenie do numeru alarmowego „112” albo innych numerów alarmowych (Dz. U. z 2013 r. poz. 37).

Zgodnie z uzasadnieniem, do projektu wprowadzono zmiany wynikające z nowej funkcjonalności systemu, które zostały określone w art. 71 ust. 2a i ust. 4 ustawy Pt i które stanowią odpowiednio, że wymiana informacji pomiędzy dostawcami usług w zakresie obsługi wniosków o przeniesienie numeru odbywa się drogą elektroniczną za pośrednictwem systemu, o którym mowa w art. 78 ust. 4 ustawy Pt oraz że Prezes UKE prowadzi bazę danych zawierającą przeniesione numery, która jest częścią ww. systemu.

Dodatkowo projektodawcy powołują się na postęp technologiczny dla zmian polegających na zastąpieniu starych rozwiązań nowymi, np. obecne zabezpieczenie przesyłanych danych z użyciem VPN z szyfrowaniem 128 bitów zastąpiono szyfrowaniem 256 bitów (§ 3 ust. 3 pkt 6), czy zastąpienie łączy E1 technologią Ethernet (§ 3 ust. 3 pkt 9).

Pominięto natomiast w uzasadnieniu kilka innych istotnych zmian niezwiązanych z nowymi funkcjonalnościami, a które należałoby przeanalizować i przedłożyć wyczerpujące uzasadnienie, bowiem mogą one generować istotne koszty i ryzyko dla przedsiębiorców m.in.:

- Wprowadzono zmiany również w zakresie realizacji prawidłowego kierowania zgłoszeń alarmowych:
  - W par. 5 ust. 3. projektowanego rozporządzenia dodano **zastrzeżenie** (zdanie ostatnie) w brzmieniu: „Numer techniczny nie może zostać użyty do identyfikacji innego zakończenia sieci w okresie 6 godzin liczonych od czasu użycia tego numeru”, które w takim kształcie w sposób nieuzasadniony stanowi ryzyko obciąża operatorów telekomunikacyjnych sankcjami z art. 209 ust. 18a Pt i drastycznymi karami finansowymi wynoszącymi nawet do 3% przychodu.
  - Należy podkreślić, iż obecnie stosowane rozwiązania techniczne operatorów zostały niedawno wprowadzone na podstawie wytycznych Prezesa UKE, co wiązało się z nakładami finansowymi po stronie przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Proponowana zmiana będzie wymagała poniesienia kolejnych dużych nakładów inwestycyjnych i nie będzie możliwa do wdrożenia po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia – potrzeba okresu przynajmniej 12 miesięcy na wdrożenie tego wymagania.

- Prezes UKE zaproponował w wytycznych pt. „Specyfikacje zakresu, formatu, interfejsu oraz zasad przekazywania danych adresowych i lokalizacyjnych przez Dostawców usług telekomunikacyjnych, Operatorów telekomunikacyjnych sieci ruchomych i stacjonarnych a PLI CBD”, m.in. w przypadku wywołań bez karty SIM, stosowanie numeru reprezentatywnego (technicznego) centrali obsługującej wywołanie lub innego unikalnego numeru technicznego wynikającego ze złączenia trzech cyfr numeru alarmowego np. 112 i 6 ostatnich cyfr numeru IMEI (do wyboru Przez Dostawcę usług/Operatora).
- Przyjęcie numeru IMEI jest dobrym kierunkiem, ponieważ, co do zasady jest on unikalnym numerem odróżniającym konkretne urządzenie w sieci. Na tej podstawie operator telekomunikacyjny wykonuje również inne obowiązki m.in. z art. 180 PT w zakresie uniemożliwienia używania w jego sieci skradzionych telekomunikacyjnych urządzeń końcowych. Blokada IMEI sprawia, że telefon jest bezużyteczny, niezależnie od tego czy karta SIM zostanie zmieniona, czy też nie.
- Numeru IMEI w sposób nieautoryzowany bywają jednak zmieniane w terminalach przez samych użytkowników. W takim wypadku najczęściej stosowanym przez nich numerem jest numer IMEI= 000000000000000. **Jest to już jednak niezależne od operatorów i są to przyczyny, za które nie może operator ponosić odpowiedzialności.** Komplikuje to również rozpoznanie urządzenia skradzionego. Odpowiedzialność pozostaje na użytkowniku takiego telefonu, w którym dokonano nieautoryzowanych zmian.
- **W związku z powyższym należałoby:**
  - **w § 5 ust. 3 usunąć zdanie ostatnie, nadając tym samym następujące brzmienie ust. 3:**  
„3. W przypadku niemożności ustalenia przez operatora ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej numeru zakończenia sieci, z którego zostało wykonane połączenie do numeru alarmowego „112” albo innego numeru alarmowego, operator ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej przekazuje do PLI CBD numer zastępujący numer zakończenia sieci (numer techniczny)”.

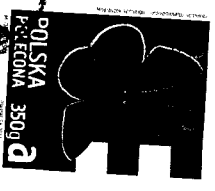
#### ALTERNATYWNIE:

- **Skrócić czas ewentualnego ponownego wykorzystania numeru technicznego oraz wyraźnie wyłączyć odpowiedzialność operatorów za sytuacje ewentualnych powtórzeń numerów wynikających z korzystania przez użytkowników z urządzeń, w których dokonano nieautoryzowanych zmian oprogramowania.**
- Projekt rozporządzenia zawiera także usunięcie informacji o tym, że Prezes UKE zapewnia obsługę systemu PLI CBD, realizującego zadania z art. 78 ust. 4 Pt w tym serwis techniczny tego systemu (obowiązujący obecnie § 3 ust. 1). Naszym zdaniem przepis ten należałoby uzupełnić (a nie usuwać go) o zapewnienie obsługi systemu realizującego zadania z art. 78 ust. 4 oraz z art. 71 ust. 2a.

skia liza informacjki i telekomunik.  
ul. Kazimierzskiego 6, 01-380 Warszawa  
tel. +48 22 628-22-60, fax +48 22 628-24-0  
NIP 526-12-49-338, REGON 010220521



(00)159007731114632907



Shiniszer Narek Wdylek  
Poolreleferu Stenu  
Shuisrestro Adenissharj  
i Cyfrazoqi  
ul. Kudlowske 27  
00-027 Warszawa