



Warszawa, dnia 28 listopada 2013 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER
ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI

DKSiW-WKiN-093-11/2013

Egz. Nr 2...

Pan
Tomasz Podlejski
Prezes
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Warszawie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli zrealizowanej w trybie zwykłym, ujętej w Planie kontroli do realizacji przez Departament Kontroli, Skarg i Wniosków MAC w roku 2013, na temat: *Terminowość załatwiania spraw z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego, ze szczególnym uwzględnieniem spraw, w których postępowanie trwa dłużej niż 6 miesięcy w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Warszawie (dalej: SKO w Warszawie), ul. Kielecka 44.*

Zespół kontrolny Departamentu Kontroli, Skarg i Wniosków Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji w składzie:

- kierownik zespołu – [imię] w Wydziale Kontroli i Nadzoru DKSİW MAC posiadający upoważnienie Nr 51/2013 z dnia 20 września 2013 r.,
- członek zespołu – [imię] w Wydziale Kontroli i Nadzoru DKSİW MAC posiadający upoważnienie Nr 52/2013 z dnia 20 września 2013 r.,
- członek zespołu – [imię] w Wydziale Kontroli i Nadzoru DKSİW MAC posiadający upoważnienie Nr 53/2013 z dnia 20 września 2013 r.,
- członek zespołu – [imię] w Wydziale Kontroli i Nadzoru DKSİW MAC posiadający upoważnienie Nr 54/2013 z dnia 20 września 2013 r.,

przeprowadził na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*¹ w terminie od dnia 23 września 2013 r. do dnia 7 października 2013 r. kontrolę w trybie zwykłym.

¹Dz. U. Nr 185, poz. 1092.

Celem kontroli było dokonanie oceny terminowości załatwiania spraw z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego, ze szczególnym uwzględnieniem spraw, w których postępowanie trwa dłużej niż 6 miesięcy.

Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2012 r. do dnia 30 czerwca 2013 r.

Na podstawie analizy dokumentacji źródłowej oraz otrzymanych pisemnych wyjaśnień zespół kontrolny **pozytywnie z nieprawidłowościami** ocenił terminowość załatwiania spraw, stan zaległości oraz przyczyny ich występowania, ze szczególnym uwzględnieniem spraw, w których postępowanie administracyjne trwało dłużej niż 6 miesięcy.

Powyższa ocena wynika ze stwierdzonych w toku kontroli następujących ustaleń:

W kontrolowanym okresie funkcję Prezesa SKO w Warszawie pełnił Pan Tomasz Podlejski – powołany na stanowisko w dniu 1 czerwca 2011 r. na 6-letnią kadencję. Funkcję Wiceprezesa SKO w Warszawie pełnił Pan Piotr Wawszczak powołany w dniu 1 lipca 2011 r., natomiast funkcję Kierownika Biura SKO w Warszawie pełnił Pan Tomasz Podlejski na stanowisko w dniu 1 maja 1997 r.

(Dowód: akta kontroli - str. 45-46, 538)

W kontrolowanym okresie skład SKO w Warszawie przedstawiał się następująco:

- na dzień 1 stycznia 2012 r.:
 - 39 członków etatowych,
 - 28 członków pozaetatowych,
- na dzień 31 grudnia 2012 r.:
 - 39 członków etatowych,
 - 42 członków pozaetatowych,
- na dzień 30 czerwca 2013 r.:
 - 42 członków etatowych,
 - 36 członków pozaetatowych.

W SKO w Warszawie w okresie objętym kontrolą obowiązywał Regulamin Organizacyjny z dnia 12 marca 2008 r. Przedmiotowy Regulamin określa m.in. zasady działania składów orzekających Kolegium. Zgodnie z § 8 ww. Regulaminu w skład orzekający wchodzi trzech członków Kolegium, którym przewodniczy Prezes bądź upoważniony przez niego etatowy członek Kolegium. Przewodniczący składu, w myśl § 10 ust. 2 ww. Regulaminu, wyznacza jego członków oraz określa wraz ze sprawozdawcami miejsce, termin i kolejność rozpatrywania spraw. Ponadto obowiązkiem Przewodniczącego Wydziału jest organizowanie składów dla członków pozaetatowych².

(Dowód: akta kontroli - str. 48-54)

W okresie objętym kontrolą wpłynęło do SKO w Warszawie łącznie 40 788 spraw, z czego w:

- 2012 r. - 27381 spraw;
- I półroczu 2013 r. - 13407 spraw.

² Pismo Prezesa SKO w Warszawie z dnia 9 września 2013 r., sygn. SKO/Org/050-99/13.

Wykaz spraw zakończonych przez poszczególnych członków Kolegium, wraz ze sprawami przeterminowanymi o ponad 2 miesiące³:

L.p.	Sprawozdawca	Sprawy z 2012 r. zakończone w okresie kontrolowanym (01.01.2012 do 30.06.2013)		Sprawy z 2013 r. zakończone w okresie kontrolowanym (01.01.2012 do 30.06.2013)	
		Sprawy zakończone	W tym przeterminowane (ponad 2 miesiące)	Sprawy zakończone	W tym przeterminowane (ponad 2 miesiące)
	Etatowi				
1		196	49	75	10
2		-	-	4	0
3		210	51	76	4
4		255	113	44	10
5		255	143	63	8
6		148	80	46	11
7		247	104	78	11
8		184	94	41	12
9		224	128	91	12
10		-	-	70	10
11		277	115	79	3
12		-	-	58	6
13		260	91	89	13
14		225	96	39	3
15		182	110	24	1
16		167	80	45	1
17		302	155	131	31
18		161	105	37	5
19		219	121	57	3
20		213	77	109	18
21		258	122	58	6
22		125	81	31	3
23		130	102	59	1
24		215	108	70	5
25		162	75	53	15
26		207	126	78	15
27		259	118	100	25
28		-	-	21	5
29		231	129	101	23
30		5	0	2	0
31		311	147	97	5
32		238	114	64	13
33		184	91	54	8
34		152	57	11	0
35		265	108	92	8
36		346	258	69	8
37		235	106	92	6
38		181	127	90	33
39		4	1	5	0
40		119	81	39	6
41		275	117	98	2
42		367	86	164	25
	Etatowi razem	7994	3866	2704	384

³ Pismo Prezesa SKO w Warszawie z dnia 9 września 2013 r., sygn. SKO/Org/050-99/13.

	Pozaetatowi				
1		5	0	-	-
2		114	63	35	12
3		48	19	10	1
4		110	84	14	4
5		184	30	105	3
6		42	14	9	2
7		119	76	-	-
8		31	11	6	5
9		31	16	1	0
10		257	106	38	12
11		11	0	1	0
12		3	-	3	0
13		-	-	1	0
14		83	27	43	24
15		90	62	-	-
16		117	13	60	0
17		52	47	5	0
18		63	37	17	12
19		61	19	14	5
20		41	21	2	0
21		86	33	33	9
22		71	60	32	10
23		50	46	43	15
24		280	168	44	10
25		9	1	1	0
26		19	13	-	-
27		209	24	97	10
28		43	33	12	2
29		72	22	-	-
30		39	25	-	-
31		79	35	4	0
32		179	19	78	1
33		159	57	91	6
34		-	-	27	8
35		126	53	38	8
36		60	22	15	3
37		169	82	25	2
38		39	20	9	1
39		24	0	-	-
40		124	80	99	33
41		162	38	81	13
42		198	16	120	0
43		40	28	11	0
44		85	18	42	7
45		131	43	47	5
	Pozaetatowi razem	3915	1581	1313	223

Z wyjaśnień Prezesa wynika, że sprawy administracyjne przydzielane są do wydziałów Kolegium zgodnie z właściwością rzeczową. Sprawy rejestrowane są w repertoriach komputerowych działających w ramach programu Repertorium 2 - OSO.

Prezes Kolegium bądź Przewodniczący Wydziału zarządza o wyłączeniu bloków wpływających spraw do rozdzielenia ich dla członków pozaetatowych.

Sprawy wpływające do SKO w Warszawie załatwiane są przez składy orzekające na rozprawie lub posiedzeniu. Pracownik Biura Kolegium wyznaczony przez Kierownika Biura sporządza z rozprawy protokół, który zostaje włączony do akt sprawy. Z posiedzenia niejawnego nie sporządza się odrębnego protokołu. Jak wyjaśnił Prezes SKO Warszawa: „*Protokół oddający przebieg posiedzenia należy jednak sporządzić, jeżeli na posiedzeniu dokonano czynności procesowych wykraczających poza wydanie orzeczenia lub zgłoszono zdanie odrębne (§ 18 ust. 2 Regulaminu). Protokół zbiorczy z sesji z udziałem członków pozaetatowych Kolegium, opisujący sposób załatwienia spraw na wszystkich posiedzeniach i rozprawach załatwianych przez skład orzekający w tym samym dniu, powinien zawierać oznaczenie sygnatury akt, nazwisko sprawozdawcy, powołanie podstawy prawnej orzeczenia, oraz ewentualne uwagi (§ 18 ust. 3 Regulaminu)*”⁴.

(Dowód: akta kontroli - str. 2-4)

Terminowość załatwiania spraw.

Spośród 40788 spraw, jakie wpłynęły w kontrolowanym okresie do SKO w Warszawie, w przypadku 680 spraw z gmin pozawarszawskich, 1168 z m.st. Warszawy i 462 z aktualizacji opłat za użytkowanie wieczyste, postępowanie toczyło się dłużej niż 6 miesięcy.

W trakcie czynności kontrolnych zespół kontrolny poddał analizie 220 spraw. Na podstawie otrzymanej dokumentacji ustalono, że termin rozpatrywania 14 spraw przekroczył 6 miesięcy⁵.

(Dowód: akta kontroli - str. 56-94)

Prezes SKO wyjaśnił, że główną przyczyną nieterminowego załatwiania spraw było zbyt duże obciążenie pracą sprawozdawców. Każdego roku wzrasta wpływ spraw do załatwienia przez SKO w Warszawie, co skutkuje narastaniem zaległości i wydłużeniem terminów załatwiania spraw, przy niezmiennym składzie osobowym Kolegium oraz braku środków na wynagrodzenia dla członków pozaetatowych. Ponadto Prezes SKO Warszawa wyjaśnił, że: „*Mimo, iż w latach 2008-2010 nastąpił wzrost wskaźnika wydajności spraw załatwianych w SKO w Warszawie, co potwierdziła Najwyższa Izba Kontroli – Wystąpienie pokontrolne z dnia 30.11.2010 r. P/10/03 LWA-4101-15-01/2010 – pkt 3, to terminy ich załatwiania wydłużają się z roku na rok z powodu braku środków finansowych na wypłatę ryczałtów dla członków pozaetatowych. Wzrost wydajności miał miejsce również w 2011 r. i tak w stosunku do 2011 r. liczba spraw załatwionych zwiększyła się aż o 2848. Wskazany wzrost wydajności przełożył się również na obniżenie kosztu załatwienia sprawy przez SKO i tak koszt załatwienia jednej sprawy w 2010 r. wyniósł 446,73 zł. w 2011 r. 442,98 zł. natomiast w 2012 r. było to 398,93 zł*”⁶.

Mając na uwadze § 5a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2002 r. w sprawie wielokrotności kwoty bazowej oraz szczegółowych zasad wynagradzania prezesa, wiceprezesa,

⁴ Pismo Prezesa SKO w Warszawie z dnia 9 września 2013 r., sygn. SKO/Org/050-99/13.

⁵ KOA/516/Fi/12, KOA/3363/Op/12, KOA/3079/Oś/12, KOC/5510/Fi/12, KOC/5493/Dr/12, KOC/4009/Ar/12, KOA/315/Dr/12, KOC/159/Ar/13, KOC/4539/Fi/12, KOA/611/AI/13, KOA/413/Ru/13, KOC/1584/Fi/13, KOA/8/Ar/13, KOA/264/Ru/12.

⁶ Pismo Prezesa SKO w Warszawie z dnia 9 września 2013 r., sygn. SKO/Org/050-99/13.

pozostałych członków samorządowego Kolegium odwoławczego i pracowników biura tego Kolegium⁷, pracownikom Kolegium może być przyznany, na czas określony, nie dłuższy niż rok, dodatek specjalny z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności lub odpowiedzialności, jak również ze względu na zakres wykonywanych zadań i charakter pracy. Dodatek ten jest wypłacany w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia, w kwocie nieprzekraczającej 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego pracownika.

Na podstawie powyższego przepisu w kontrolowanym okresie w SKO w Warszawie zostały przyznane członkom etatowym i pracownikom biurowym kolegium dodatki specjalne.

Dwukrotnie zostały przydzielone jednorazowe dodatki specjalne dla członków etatowych, tj. w grudniu 2012 roku i w maju 2013 roku. Ponadto członkowie etatowi pełniący funkcje przewodniczących wydziałów otrzymywali miesięczne dodatki specjalne, przyznawane co kwartał. Na podstawie otrzymanej dokumentacji ustalono, że przyznanie dodatków specjalnych dla poszczególnych członków etatowych w zróżnicowanej wysokości zostało umotywowane ilością rozpatrywanych spraw⁸.

Comiesięczne dodatki specjalne w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 30 czerwca 2013 r. zostały również przyznane Prezesowi i Wiceprezesowi SKO w Warszawie. Wskazane dodatki przyznawano co 6 miesięcy. W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że decyzja o przyznaniu dodatku specjalnego dla Prezesa i Wiceprezesa została podpisana przez Prezesa SKO w Warszawie Pana Tomasza Podlejskiego, a zatem zauważyć należy, że Prezes przyznał sobie dodatek specjalny⁹. Powyższe działanie Prezesa SKO zespół kontrolny ocenia negatywnie.

Zespół kontrolny nie kwestionuje uprawnień prezesów SKO do otrzymywania powyższych świadczeń, które wynikają z obowiązujących przepisów. Jednak w opinii zespołu kontrolnego decyzje o przyznaniu dodatku specjalnego lub nagrody, a więc świadczeń o charakterze fakultatywnym i powiązanych ściśle z oceną zakresu oraz wyników pracy, powinny być podejmowane przez podmiot, który może dokonać takiej oceny, a nie przez osobę której taka decyzja dotyczy.

Należy przy tym również podkreślić, że w otrzymanej dokumentacji nie znalazło się uzasadnienie przyznania dodatku dla Prezesa i Wiceprezesa. W ocenie zespołu kontrolnego rzetelne udokumentowanie zasadności przyznania dodatków specjalnych dla pracowników, Prezesa i Wiceprezesa stanowi niezbędny element wspierający system kontroli wewnętrznej w zakresie oceny prawidłowego gospodarowania środkami publicznymi. Dokumentowanie zasadności przyznania dodatków specjalnych jest niezbędne dla zachowania przejrzystości w gospodarowaniu środkami publicznymi.

Prezes SKO w Warszawie podkreślił również, że występował kilkakrotnie o zwiększenie liczby etatów oraz wyjaśnił, co następuje: „W okresie objętym kontrolą takie stanowisko wyrażano w pismach do projektów budżetu Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie tj. w projekcie budżetu SKO na 2012r. (wystąpienie z dnia 19.04.2011r. do Ministra Finansów z materiałami do projektu ustawy budżetowej na 2012r.), 2013r. (wystąpienie z dnia 14.08.2012r. do Ministra Finansów z materiałami do projektu ustawy budżetowej na 2013r.) (...) Konieczność doetatyzowania SKO wynikała również z wniosków składanych do Ministra Finansów o stosowne środki z rezerwy celowej (pisma z dnia

⁷Dz. U. z 2002 r., Nr 109, poz. 960 z późn. zm.

⁸ Pismo Prezesa SKO w Warszawie z dnia 30 października 2013 r., sygn. SKO/Org/050-99/13 wraz z załącznikiem.

⁹ Pismo Prezesa SKO w Warszawie z dnia 30 października 2013 r., sygn. SKO/Org/050-99/13 wraz z załącznikiem.

20.03.2012r., 30.05.2012r. oraz 11.09.2012r., 11.10.2012r., 19.03.2013r., 19.09.2013r.). Dramatyczna sytuacja kadrowa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie została omówiona w dniu 21.06.2012r. kiedy to miało miejsce spotkanie moje oraz Wiceprzewodniczącego KRSKO z Hanną Majszczyk Podsekretarzem Stanu w Ministerstwie Finansów. Wskazać jeszcze należy na moje pismo z dnia 02.10.2012r. skierowane do Pana Włodzimierza Karpińskiego Sekretarza Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji, gdzie również opisano trudną sytuacją kolegium warszawskiego. Zabiegi o nowe etaty dla Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie czynione są również za pośrednictwem Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych i tak w 2013r. KRSKO zwróciła się do Departamentu Służby Cywilnej o etaty orzecznicze z rezerwy kadrowej Służby Cywilnej m.in. dla SKO w Warszawie, sprawa ta jest w toku”.

(Dowód: akta kontroli - str. 15-16)

Na podstawie przedstawionej dokumentacji zespół kontrolny potwierdził, że ze względu na brak wystarczających środków finansowych w SKO w Warszawie, Prezes w kontrolowanym okresie kilkakrotnie występował o przyznanie z rezerwy budżetowej środków na wynagrodzenia bezosobowe i wynagrodzenia dla członków pozaetatowych:

- Pismo do Pani Hanny Majszczyk, Podsekretarza Stanu Ministerstwa Finansów, z dnia 20 marca 2012 r. o przyznanie z rezerwy budżetowej dla SKO na 2012 r. kwoty 800 tys. zł na wynagrodzenia bezosobowe;
- Pismo do Pani Hanny Majszczyk, Podsekretarza Stanu Ministerstwa Finansów, z dnia 22 marca 2012 r. o zwiększenie planu wydatków na 2012 r. z rezerwy celowej na pokrycie wydatków związanych z podwyższeniem składki płatnika na ubezpieczenia rentowe;
- Pismo do Pani Hanny Majszczyk, Podsekretarza Stanu Ministerstwa Finansów, z dnia 30 maja 2012 r. o przyznanie zaliczkowo z rezerwy budżetowej dla SKO na 2012 r. kwoty 300 tys. zł na wynagrodzenia bezosobowe dla SKO;
- Pismo do Pani Hanny Majszczyk, Podsekretarza Stanu Ministerstwa Finansów, z dnia 25 czerwca 2012 r. wraz z planem rzeczowym do projektu ustawy budżetowej na rok 2103 r. i z informacją o wykorzystaniu środków na wynagrodzenia dla pozaetatowych członków Kolegium;
- Pismo do Pani Hanny Majszczyk, Podsekretarza Stanu Ministerstwa Finansów, z dnia 14 sierpnia 2012 r. wraz z prośbą o zwiększenie środków finansowych na nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne, składki na ubezpieczenia rentowe, a także na wynagrodzenia dla etatowych i pozaetatowych członków Kolegium i pracowników biura;
- Pismo do Pani Hanny Majszczyk, Podsekretarza Stanu Ministerstwa Finansów, z dnia 11 września 2012 r. o przyznanie z rezerwy budżetowej dla SKO na 2012 r. kwoty 180 tys. zł na wynagrodzenia dla członków pozaetatowych SKO w Warszawie;
- Pismo do Pani Hanny Majszczyk, Podsekretarza Stanu Ministerstwa Finansów, z dnia 11 października 2012 r. o przyznanie z rezerwy budżetowej dla SKO na 2012 r. kwoty 150 tys. zł na wynagrodzenia dla członków pozaetatowych SKO w Warszawie;
- Pismo do Pani Hanny Majszczyk, Podsekretarza Stanu Ministerstwa Finansów, z dnia 19 marca 2013 r. o przyznanie z rezerwy budżetowej dla SKO na 2013 r. kwoty 880 tys. zł na wynagrodzenia bezosobowe.

(Dowód: akta kontroli - str. 18-38)

Wśród 220 spraw poddanych czynnościom kontrolnym w 13 przypadkach strony złożyły skargi na decyzję SKO w Warszawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (dalej: WSA w Warszawie). Zespół kontrolny stwierdził, że 3 odpowiedzi na skargi wraz ze skargą strony zostały przekazane do WSA w Warszawie z uchybieniem terminu¹⁰ wskazanego w art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*¹¹.

(Dowód: akta kontroli - str. 56-94)

W toku czynności kontrolnych zespół kontrolny stwierdził, że we wszystkich 212 przeterminowanych sprawach, strony postępowania nie były informowane o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, co stanowi naruszenie dyspozycji art. 36 Kpa oraz art. 140 ustawy *Ordynacja podatkowa*.

(Dowód: akta kontroli - str. 57-94)

Prezes SKO w Warszawie wyjaśnił, że: „(...) przyczyna takiego stanu rzeczy to drastyczny brak środków, które zgodnie z planami ministerstwa finansów w przyszłym roku będą obniżone jeszcze o ok. 10%, co ograniczy wypełnianie przez Kolegium prawem przewidzianych powinności, również w wskazanym zakresie. Zrealizowanie obowiązku z art. 36 k.p.a. w pełnym zakresie spowodowałoby brak środków na wysyłkę orzeczeń.

Nadmienić tu należy, że prawidłowa realizacja dyspozycji art. 36 k.p.a. wymaga wskazania konkretnego i względnie nieodległego terminu zakończenia sprawy, co w związku z opisaną w poprzednich wyjaśnieniach sytuacją kadrową Kolegium i ilością spraw a w konsekwencji obciążeniem orzeczników jest praktycznie niewykonalne. Kilkakrotne stosowanie natomiast art. 36 k.p.a. w toku jednej sprawy administracyjnej (przy zachowaniu ciągłości „przedłużaczy” - który wymóg formułowany jest w orzecznictwie sądowo - administracyjnym) jest niemożliwe z uwagi na wskazany już wyżej brak wystarczających środków w budżecie Kolegium”.¹²

(Dowód: akta kontroli - str. 15-16)

Niezależnie od powyższego zespół kontrolny w trakcie prowadzonych czynności stwierdził, że w 50 zbadanych sprawach termin od dnia wydania decyzji bądź postanowienia do dnia wysłania rozstrzygnięcia przekroczył 7 dni¹³.

(Dowód: akta kontroli - str. 56-94)

W wyjaśnieniach Prezes SKO w Warszawie wskazał następujące przyczyny takich sytuacji:

¹⁰ KOC/1633/Op/13, KOC/315/Ar/13, KOC/1914/Oś/12.

¹¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 270 z późn.zm.

¹² Pismo Prezesa SKO w Warszawie z dnia 30 września 2013 r., sygn. SKO/Org/050-99/13.

¹³ KOC/746/EG/12, KOC/1800/Fi/12, KOC/312/Ar/12, KOA/554/Oś/13, KOC/1679/Lo/12, KOC/4404/Op/12, KOC/172/Op/13, KOC/1922/Dr/12, KOC/131/Sr/12, KOA/166/Fi/13, KOC/2374/Fi/12, KOC/2122/Ar/12, KOA/753/Ad/12, KOC/1120/Ar/12, KOC/428/Gs/12, KOC/5867/Op/12, KOA/800/PoI/13, KOC/3457/Fi/12, KOC/1573/Fi/12, KOC/1561/Lo/13, KOA/912/Ru/12, KOA/1810/Fi/12, KOC/6343/Fi/12, KOC/1400/Ac/13, KOC/4055/Sr/12, KOC/1283/Op/13, KOC/2698/Ru/12, KOC/1893/Sr/12, KOC/1084/Fi/12, KOC/435/Fi/12, KOC/1083/Ru/13, KOA/2742/Fi/12, KOA/2906/Wo/11, KOC/159/Ar/13, KOC/4211/Za/12, KOA/3889/Ar/12, KOC/4539/Fi/12, KOA/3939/Fi/12, KOA/180/Fa/12, KOC/1753/Op/12, KOC/1914/Oś/12, KOC/1380/Go/13, KOC/1363/Op/12, KOA/1040/Fa/12, KOC/889/Fi/13, KOA/4303/Ar/12, KOC/954/Ni/13, KOC/1149/Ni/13, KOC/1417/Zs/13, KOA/264/Ru/12.

- „Braki kadrowe w biurze Kolegium, spowodowane brakiem etatów – 1 pracownik biurowy na stałe obsługuje 2 członków etatowych i kilku pozaetatowych. Poza wysyłaniem korespondencji zajmuje się innymi sprawami związanymi z bieżącą obsługą, tj. rejestracja nowych spraw, kontakty z interesantami, wpisywanie spraw do repertorium, kserowanie niezbędnych dokumentów, przygotowywanie pilnej korespondencji np. skarg do WSA;
- Ilość wysyłanej korespondencji – w niektórych sprawach rozdzielnik może zawierać nawet 150, 200, 400 pozycji,
- Kumulacja wielu spraw przeznaczonych do wysłania, w szczególności pod koniec miesiąca, kiedy rozliczani są również członkowie pozaetatowi,
- Chwilowy brak środków finansowych, przeznaczonych na opłacenie maszyny do frankowania listów.
- Zbyt duża ilość dokumentów do wysłania w danym okresie – zazwyczaj z Kolegium wychodzi około 300 listów dziennie, nadawanych na pocztę. Poza tym część korespondencji jest wpisywana do zeszytów korespondencji wychodzącej i zawożona bądź odbierana przez urzędy z terenu Warszawy i okolic, z uwagi na oszczędności.
- W sporadycznych przypadkach konieczność naniesienia poprawek w projekcie decyzji lub postanowienia, które było omawiane na posiedzeniu”¹⁴.

(Dowód: akta kontroli - str. 15-16)

W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych, zespół kontrolny w kilku przypadkach stwierdził na zwrotnych potwierdzeniach odbioru pism i orzeczeń kierowanych do urzędów, brak daty ich nadania, co nie pozwala na ustalenie faktycznej daty wysyłki pisma bądź orzeczenia. Prezes SKO w Warszawie poinformował zespół kontrolny, że: „Kolegium warszawskie w ramach koniecznego ograniczania wydatków pocztowych przyjęło, w korespondencji z urzędami, dokonywanie doręczeń bezpośrednich poprzez swojego pracownika, dlatego też brak jest na ZPO pieczęci operatora pocztowego. Datą wysyłki w takiej sytuacji jest natomiast data odbioru przez organ administracji będący adresatem. Bowiernie oczywistym jest, że odbiór przesyłki następuje w tym samym dniu - co jej ekspedycja z kolegium. Zatem w tego rodzaju doręczeniach data odbioru jest jednocześnie datą wysyłki”¹⁵.

(Dowód: akta kontroli - str. 44)

* * *

Po zbadaniu terminowości załatwiania spraw z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego, ze szczególnym uwzględnieniem spraw, w których postępowanie trwa dłużej niż 6 miesięcy w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Warszawie

zalecam

1. Wzmoczenie nadzoru nad przestrzeganiem przepisów art. 35 § 3 Kpa oraz art. 139 § 3 ustawy *Ordynacja podatkowa* określających ustawowe terminy załatwienia sprawy w związku z treścią art. 57 § 5 Kpa oraz art. 12 § 6 ustawy *Ordynacja podatkowa*, dotyczącą zachowania terminu.

¹⁴ Pismo Prezesa SKO w Warszawie z dnia 30 września 2013 r., sygn.. SKO/Org/050-99/13.

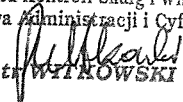
¹⁵ Pismo Prezesa SKO w Warszawie z dnia 1 października 2013 r., sygn. SKO/Org/050-99/13.

2. Wzmoczenie nadzoru nad przestrzeganiem przepisów art. 36 Kpa oraz art. 140 ustawy *Ordynacja podatkowa* dotyczących informowania stron o niedotrzymaniu ustawowych terminów załatwienia sprawy.
3. Przekazywanie odpowiedzi na skargę wraz ze skargą na rozstrzygnięcie SKO do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zgodnie z terminem wskazanym w art. 54 § 2 ustawy *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*.
4. Podjęcie działań mających na celu skrócenie okresu, jaki upływa pomiędzy datą wydania decyzji bądź postanowienia a datą jego wysłania.
5. Wprowadzenie regulacji wewnętrznych w SKO w Warszawie określających zasady i szczegółowy tryb przyznawania dodatków specjalnych w SKO w Warszawie Prezesowi, Wiceprezesowi, członkom etatowym oraz pracownikom Biura Kolegium.
6. W przypadku przyznawania pracownikom Kolegium dodatków specjalnych, o których mowa w § 5a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie wielokrotności kwoty bazowej oraz szczegółowych zasad wynagradzania prezesa, wiceprezesa pozostałych członków samorządowego Kolegium odwoławczego i pracowników tego Kolegium, każdorazowo uzasadniać pisemnie podstawy ich przyznawania.
7. Podjęcie dalszych działań mających na celu uzyskanie dodatkowych środków finansowych na właściwe funkcjonowanie Kolegium, w tym na zatrudnienie nowych członków etatowych i angażowanie pozaetatowych członków w rozpatrywanie spraw.

Mając na uwadze powyższe informuję, że zgodnie z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy *o kontroli w administracji rządowej*, oczekuję od Pana Prezesa, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania wyżej wymienionych uwag i wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Z upoważnienia

DYREKTOR
Departamentu Kontroli Skarg i Wniosków
Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji


Piotr WITEKOWSKI

Wykonano w 2 egz.:

Egz. Nr 1 – Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie.

Egz. Nr 2 – aa.

Sporządził: Zespół kontrolny