

Raport z konsultacji publicznych
projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie organizacji i funkcjonowania systemu gromadzącego i udostępniającego informacje i dane od przedsiębiorcy telekomunikacyjnego

W ramach konsultacji publicznych projekt został skierowany do następujących podmiotów:

- 1) Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji (PIIT),
- 2) Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji (KIGEiT),
- 3) Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej (PIKE),
- 4) Polskiej Izby Radiodfuzji Cyfrowej,
- 5) Krajowej Izby Gospodarczej,
- 6) Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej,
- 7) Forum Związków Zawodowych,
- 8) NSZZ Solidarność,
- 9) Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych,
- 10) Stowarzyszenia Elektryków Polskich,
- 11) Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej,
- 12) Konfederacji Lewiatan,
- 13) Związek Pracodawców Business Centre Club,
- 14) Związku Rzemiosła Polskiego.

Nie zachodziła konieczność przedstawienia projektu rozporządzenia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu.

Żaden z podmiotów zajmujących się działalnością lobbingsową nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem.

Omówienie konsultacji publicznych i opiniowania przedstawiono w poniższej tabeli.

Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych

Lp.	Paragraf	Autor uwagi	Treść uwagi	Stanowisko MAC
1.	§ 5 ust. 3	PIIT Pracodawcy RP Lewiatan	Pominięto w uzasadnieniu kilka istotnych zmian niezwiązanych z nowymi funkcjonalnościami, a które należałoby przeanalizować i przedłożyć wyczerpujące uzasadnienie, bowiem mogą one generować istotne koszty i ryzyko dla przedsiębiorców m.in.:	<u>Uwaga zasadna dla pkt 1.</u> Ze względu na dużą ilość przekazywanych do PLI CBD informacji dotyczących lokalizacji wywołań na numery alarmowe z urzędzeń końcowych nie

		<p>1. Wprowadzono zmiany w zakresie realizacji prawidłowego kierowania zgłoszeń alarmowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w § 5 ust. 3. projektowanego rozporządzenia dodano zastrzeżenie (zdanie ostatnie) w brzmieniu: „Numer techniczny nie może zostać użyty do identyfikacji innego zakończenia sieci w okresie 6 godzin liczonych od czasu użycia tego numeru”, które w takim kształcie w sposób nieuzasadniony stanowi ryzyko obciąża operatorów telekomunikacyjnych sankcjami z art. 209 ust. 18a Pt i drastycznymi karami finansowymi wynoszącymi nawet do 3% przychodu. • należy podkreślić, iż obecnie stosowane rozwiązania techniczne operatorów zostały niedawno wprowadzone na podstawie wytycznych Prezesa UKE, co wiązało się z nakładami finansowymi po stronie przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Proponowana zmiana będzie wymagała poniesienia kolejnych dużych nakładów inwestycyjnych i nie będzie możliwa do wdrożenia po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia – potrzeba okresu przynajmniej 12 miesięcy na wdrożenie tego wymagania. • Prezes UKE zaproponował w wytycznych pt. „Specyfikacje zakresu, formatu, interfejsu oraz zasad przekazywania danych adresowych i lokalizacyjnych przez Dostawców usług telekomunikacyjnych, Operatorów telekomunikacyjnych sieci ruchomych i stacjonarnych a PLI CBD”, m.in. w przypadku wywołań bez karty SIM, stosowanie numeru reprezentatywnego (technicznego) centrali obsługującej wywołanie lub innego unikalnego numeru technicznego wynikającego ze złączenia trzech cyfr numeru alarmowego np. 112 i 6 ostatnich cyfr numeru IMEI (do wyboru Przez Dostawcę usług/Operatora). • przyjęcie numeru IMIEI jest dobrym kierunkiem, ponieważ, co do zasady jest on unikalnym numerem odróżniającym konkretne urządzenie w sieci. Na tej podstawie operator telekomunikacyjny wykonuje również inne obowiązki m.in. z art. 180 PT w zakresie uniemożliwienia używania w jego sieci skradzionych telekomunikacyjnych urządzeń końcowych. Blokada IMEI sprawia, że telefon jest bezużyteczny, niezależnie od tego czy karta SIM zostanie zmieniona, czy też nie. • numery IMEI w sposób nieautoryzowany bywają jednak zmieniane w terminalach przez samych użytkowników. W takim wypadku najczęściej stosowanym przez nich numerem jest numer IMEI = 00000000000000. Jest to już jednak niezależne od operatorów i są to przyczyny, za które nie może operator ponosić odpowiedzialności. Komplikuje to również rozpoznanie urządzenia skradzionego. Odpowiedzialność pozostaje na użytkowniku takiego telefonu, w którym dokonano nieautoryzowanych zmian. • w związku z powyższym należałoby: <ul style="list-style-type: none"> ■ w § 5 ust. 3 usunąć zdanie ostatnie, nadając tym samym następujące brzmienie ust. 3: <p>„3. W przypadku niemożności ustalenia przez operatora ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej numeru zakończenia sieci, z którego zostało wykonane połączenie do numeru alarmowego „112” albo innego numeru alarmowego, operator ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej przekazuje do PLI CBD numer zastępujący numer zakończenia sieci (numer techniczny)”.</p> <p>ALTERNATYWNIE:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ skrócić czas ewentualnego ponownego wykorzystania numeru technicznego oraz wyraźnie wyłączyć odpowiedzialność operatorów za sytuacje ewentualnych powtórzeń numerów 	<p>posiadających karty SIM oraz zdarzające się przypadki niewłaściwego kojarzenia tych informacji z odpowiednim połączeniem alarmowym, zaproponowane zostały rozwiązania związane z numerem technicznym.</p> <p>W przypadku niemożności ustalenia numeru abonenta wywołującego, z którego zostało wykonane połączenie do numeru alarmowego, zaproponowano rozwiązanie, polegające na przekazywaniu do PLI CBD numeru zastępującego nieznanemu numer. Numer ten składa się z kombinacji 3 cyfr numeru alarmowego oraz 7 cyfr numeru IMEI urządzenia końcowego. Rozwiązanie to pozwala na pominięcie potrzeby stosowania 6-godzinnego okresu czasu użytego w § 5 ust. 3 dotychczasowej wersji projektu, gdyż prawdopodobieństwo powtórzenia się takiego numeru (cyfry numeru alarmowego + końcowe cyfry numeru IMEI) jest minimalne.</p> <p>Do projektu wprowadzono zmianę o następującej treści:</p> <p>„3. W przypadku niemożności ustalenia przez operatora ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej numeru zakończenia sieci, z którego zostało wykonane połączenie do numeru alarmowego „112” albo innego numeru alarmowego, operator ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej przekazuje do PLI CBD numer zastępujący numer zakończenia sieci (numer techniczny wynikający ze złączenia trzech cyfr numeru alarmowego i 7 ostatnich cyfr numeru IMEI)”.</p>
--	--	---	---

			<p>wynikających z korzystania przez użytkowników z urządzeń, w których dokonano nieautoryzowanych zmian oprogramowania.</p> <p>2. Projekt rozporządzenia zawiera także usunięcie informacji o tym, że Prezes UKE zapewnia obsługę systemu PLI CBD, realizującego zadania z art. 78 ust. 4 Pt w tym serwis techniczny tego systemu (obowiązujący obecnie § 3 ust. 1). Naszym zdaniem przepis ten należałoby uzupełnić (a nie usuwać go) o zapewnienie obsługi systemu realizującego zadania z art. 78 ust. 4 <u>oraz z art. 71 ust. 2a.</u></p>	<p><u>Uwaga niezasadna dla pkt 2.</u> Propozycja niezasadna ze względu na fakt, iż art. 78 ust. 6 nakłada na Prezesa UKE obowiązek kompleksowego zarządzania systemem PLI CBD.</p>
2.	KIGEiT	<p>Tytułem wstępu Izba zwraca uwagę, że zgodnie z komunikatem Prezesa UKE, projekt dokumentacji PLI CBD, która zasadniczo powinna być zgodna z treścią konsultowanego projektu rozporządzenia został opublikowany w dniu 29 stycznia 2015 r.</p> <p>Ogłoszenie Prezesa UKE „o uruchomieniu funkcjonalności systemu Platformy Lokalizacyjno-Informacyjnej z Centralną Bazą Danych umożliwiającej dostawcom usług wymianę informacji w zakresie obsługi wniosków o przeniesienie numeru” miało miejsce w dniu 24 kwietnia 2015 r. Zgodnie z komunikatami Prezesa UKE [opartymi na art. 14 ust.2 ustawy z dnia 16 listopada 2012 r. o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2012 r. poz. 1445 oraz z 2013 r. poz. 1635)] system PLI CBD dla operatorów sieci mobilnych ruszył w dniu 26 czerwca 2015 r. Według zapowiedzi Prezesa UKE, system PLI CBD dla operatorów sieci stacjonarnych ruszy w dniu 2 października 2015 r.</p> <p>Tymczasem, według uzasadnienia projektu <i>Rozporządzenia „Projektowane rozporządzenie wejdzie w życie najpóźniej 1 stycznia 2016 r.”</i> Wnosimy o podjęcie prac w celu uspołnienia postanowień dokumentacji oraz Rozporządzenia.</p>	<p><u>Uwaga niezasadna.</u> Nowe funkcjonalności w PLI CBD związane z wymianą informacji pomiędzy dostawcami usług w zakresie obsługi wniosków o przeniesienie numeru w sieciach ruchomych już funkcjonują. Od 2 października br. uruchomiona zostanie funkcjonalność dla sieci stacjonarnych, co znajduje potwierdzenie w Monitorze Polskim z 31.07.2015 poz. 655. Nowe rozporządzenie musi wejść w życie nie później niż 1 stycznia 2016 r.</p>	
3.	KIGEiT	<p>Izba zwraca się do MAiC o dołączenie do Rozporządzenia treści dokumentacji PLI CBD, np. w formie załącznika do Rozporządzenia. Rozwiązanie takie wypełnia delegację ustawową, która określa m.in. „<i>funkcjonowanie systemu</i>”, „<i>warunki gromadzenia i przekazywania do tego systemu informacji i danych od przedsiębiorcy telekomunikacyjnego</i>”.</p> <p>Dokumentacja została opublikowana przez Prezesa UKE w dniu 29 stycznia 2015 r. Nie wiemy czy została zmieniona, żadna oficjalna informacja nie została przedstawiona do wiadomości publicznej.</p> <p>Jednak w korespondencji pomiędzy KIGEiT a Prezesem UKE znalazło się stwierdzenie np. o rezygnacji z okresu przejściowego, opisanego w dokumentacji [por. pismo Prezesa UKE dnia 21 maja 2015 r. nr. DT.CBD.0525.14.2015.2, s. 8].</p> <p>Analizując ten temat nie sposób pominąć samego uzasadnienia projektu Rozporządzenia</p> <p><i>„Wydanie rozporządzenia umożliwi sprawne działanie nowej funkcjonalności systemu PLI CBD. Działania inne niż regulacja prawna nie są w tej sytuacji możliwe do zastosowania.”</i></p> <p>W uzasadnieniu stwierdzono także:</p>	<p><u>Uwaga niezasadna.</u> Nie jest możliwe dołączenie treści dokumentacji technicznej w formie załącznika do rozporządzenia, gdyż wykracza to poza delegację ustawową do wydania rozporządzenia. Wszelka dokumentacja, w tym dokumentacja techniczna jest zamieszczana na stronach www UKE w zakładce dotyczącej PLI CBD. W przypadku dokonania zmian w dokumentacji zamieszczana jest dokumentacja zaktualizowana.</p>	

			<p>„Rozporządzenie określa wytyczne co do technicznych rozwiązań, jakie powinni stosować przedsiębiorcy telekomunikacyjni dla realizacji uprawnień abonentów do przenoszenia numerów oraz prawidłowego kierowania zgłoszeń alarmowych.”</p> <p>Jednak w praktyce, te wytyczne co do technicznych rozwiązań są właśnie w Dokumentacji PLI CBD, a nie w projekcie Rozporządzenia.</p> <p>Wprowadzenie Dokumentacji do Rozporządzenia, a zatem jej swoiste „spetryfikowanie” zapewni pewność prawa oraz procedur obowiązujących przedsiębiorców telekomunikacyjnych.</p> <p>Podkreślamy, że brak Dokumentacji załączonej do Rozporządzenia prowadzi do stanu, w którym Rozporządzenie jest wyłącznie opisem rzeczywistości, natomiast wszystkie istotne rozstrzygnięcia zawarte są w innym dokumencie.</p>	
4.	§ 6 ust. 5	KIGEiT	<p>KIGEiT zwraca uwagę na § 6 ust. 5 projektu Rozporządzenia, określający godziny funkcjonowania PLI CBD. W projekcie Rozporządzenia ustalono:</p> <p>„Wymiana informacji pomiędzy PLI CBD a dostawcami usług odbywa się w godzinach 7⁰⁰ - 23⁰⁰, przy wykorzystaniu łączności albo sieci określonych w § 5 ust. 5 i 6.”</p> <p>Zwracamy się o doprecyzowanie, czy dotyczy to wszystkich dni tygodnia – tj. również sobót, niedziel i dni świątecznych [brak podstawy prawnej do wprowadzenia takiego wyłączenia].</p> <p>Jednocześnie nie widzimy uzasadnienia oraz podstawy prawnej, dlaczego PLI CBD ma być wyłączone przez osiem godzin na dobę. Zwracamy także uwagę, że takie ograniczenie funkcjonalności PLI CBD może prowadzić do niezgodności z opublikowaną przez Prezesa UKE Dokumentacją.</p> <p>Ponadto, na s. 25 cytowanego wyżej dokumentu stwierdzono:</p> <p>„ Dla spraw NP. w sieciach stacjonarnych data realizacji Przeniesienia Numeru nie może przypadać na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy.”</p> <p>Stwierdzenie to jest również niezgodne z cytowanym wcześniej fragmentem § 6 ust. 5 projektu Rozporządzenia.</p>	<p><u>Uwaga niezasadna.</u></p> <p>Przedział czasowy (7⁰⁰ - 23⁰⁰) określa godziny robocze i są to terminy wyznaczone dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych do przekazywania komunikatów. Przekazywanie poza wyżej wymienionymi godzinami będzie liczone od rozpoczęcia najbliższej godziny roboczej. Jest to zgodne z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych.</p> <p>System PLI CBD działa nieprzerwanie i dostawcy usług mogą wymieniać informacje z PLI CBD w dowolnej chwili. Natomiast powyższe ramy czasowe służą do prawidłowej oceny dotrzymywania terminów realizacji usług, określonych przepisami obowiązującymi przy przenoszeniu numerów.</p>
5.		KIGEiT Lewiatan	<p>KIGEiT zwraca się także o wprowadzenie do Rozporządzenia SLA dla PLI CBD. W projekcie Rozporządzenia brak jest postanowień w tym zakresie.</p> <p>SLA dla PLI CBD powinno wskazywać co najmniej maksymalne terminy usuwania Awarii oraz Prac planowych. Rozporządzenie powinno także określać maksymalny czas niedostępności PLI CBD w ciągu roku.</p> <p>Zwracamy się również o rozważenie wprowadzenia procedury współpracy międzyoperatorskiej na wypadek całkowitej awarii PLI CBD. Awaria PLI CBD nie zwalnia operatorów od obowiązku przeprowadzania NP. W przypadku komunikacji z wykorzystaniem kanału awaryjnego, po naprawie PLI CBD, operatorzy powinni przekazywać do PLI CBD dane o dokonanych w tym czasie działaniach związanych z PLI CBD.</p>	<p><u>Uwaga niezasadna.</u></p> <p>Nie ma uzasadnienia dla dokonywania takich ustaleń.</p> <p>Wprowadzenie SLA możliwe jest do rozważenia pod warunkiem wprowadzenia odpłatności za korzystanie z PLI CBD.</p> <p>Natomiast kwestie związane z SLA dla PLI CBD zostały ustalone w relacjach pomiędzy zleceniodawcą, czyli Prezesem UKE, a wykonawcą systemu.</p>

			<p>Podobnie Lewiatan postuluje:</p> <p>Projekt rozporządzenia powinien zostać uzupełniony o zapisy dotyczące SLA dla PLI CBD, w szczególności dotyczy to przekazywaniu informacji o:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wystąpieniu awarii/usterki po stronie PLI CBD; • planowanym terminie usunięcia awarii/usterki po stronie PLI CBD • fakcie usunięcia awarii/usterki po stronie PLI CBD • pracach planowanych na PLI CBD, a także o planach rozwojowych (długoterminowych), które mogą mieć wpływ na komunikację operatorów z PLI CBD. Informacja ta powinna być przekazywana do operatorów z odpowiednim wyprzedzeniem; 	
6.		Lewiatan	<p>W par. 5 ust. 1 projektu rozporządzenia proponujemy dokonać następujących zmian:</p> <p><i>„§ 5. 1. Informacje o lokalizacji zakończenia sieci od operatora ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej są przekazywane do PLI CBD przy każdorazowym wykonaniu połączenia do numeru alarmowego „112” albo innego numeru alarmowego.”</i></p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Z uwagi na coraz większe wykorzystanie kart SIM w komunikacji H2H (Human-to-Human) oraz M2M istnieje ryzyko wystąpienia nagłego (niekontrolowanego) wzrostu ilości połączeń na numery alarmowe, które może spowodować wypełnienie pojemności zapytań o lokalizację do platformy lokalizacyjnej operatora. W takiej sytuacji nastąpić może zablokowanie/ograniczenie funkcjonalności platform lokalizacyjnych operatorów i nieprzekazanie informacji o lokalizacji. Wówczas nie będzie możliwe zrealizowanie wymogu „przy każdorazowym wykonaniu połączenia”.</p> <p>Należy również mieć na uwadze, iż w działalności telekomunikacyjnej operatorów mogą wystąpić sytuacje, gdy nie będzie możliwe podanie informacji o lokalizacji użytkownika wykonującego połączenia na numer alarmowy, w przypadku gdy użytkownik ten będzie korzystał z dostępu do sieci innego operatora, niż operator macierzysty (np. wykonując połączenia VoWiFi).</p> <p>W takiej sytuacji, nie będzie możliwe zrealizowane wymagania „przy każdorazowym wykonaniu połączenia”.</p>	<p><u>Uwaga zasadna.</u></p> <p>Uwaga uwzględniona tylko w zakresie dopisania słów „zakończenia sieci”.</p> <p>Dokumentacja obejmuje obsługę abonentów nomadycznych. Przy korzystaniu przez takich abonentów z numeru geograficznego w systemie przedsiębiorca telekomunikacyjny powinien oznaczyć zerowy poziom wiarygodności informacji lokalizacyjnej.</p>
7.	§ 2 pkt 2	PIRC (TVP)	<p>W § 2 pkt 2 definicja certyfikatu X.509 powinna przyjąć brzmienie:</p> <p><i>„certyfikacie X.509 – należy przez to rozumieć certyfikat potwierdzający spełnienie wymagań określonych w zaleceniu X.509 Międzynarodowego Związku Telekomunikacyjnego (ITU) określającym sposób użycia asymetrycznych algorytmów kryptograficznych;”</i></p> <p>W obecnym brzmieniu błędnie utożsamia się certyfikat z dokumentem standaryzacyjnym.</p>	<p><u>Uwaga zasadna.</u></p> <p>Do projektu wprowadzono zmianę zaproponowaną przez PIRC.</p>

8.	§ 2 pkt 4	PIRC (TVP)	Ze względów gramatyczno-stylistycznych § 2 pkt 4 powinien przyjąć brzmienie: <i>„Informacja o lokalizacji – należy przez to rozumieć informacje, o których mowa w art. 78 ust. 3 ustawy, dotyczące lokalizacji zakończenia sieci, z którego zostało wykonane połączenie na numer alarmowy;”</i>	<u>Uwaga zasadna.</u> Do projektu wprowadzono zmianę o następującej treści: <i>„informacja o lokalizacji – należy przez to rozumieć określone w art. 78 ust. 3 ustawy informacje dotyczące lokalizacji zakończenia sieci, z którego zostało wykonane połączenie do numeru alarmowego;”</i>
9.	§ 2 pkt 5	PIRC (TVP)	Ze względów gramatyczno-stylistycznych § 2 pkt 5 powinien przyjąć brzmienie: <i>„komunikacie – należy przez to rozumieć komunikat XML w formacie danych XSD, w którym treść przekazywana jest za pomocą znaków zgodnych ze standardem Unicode UTF-8, określonym przez normę ISO/IEC 10646;”</i>	<u>Uwaga zasadna.</u> Do projektu wprowadzono zmianę zaproponowaną przez PIRC.
10.	§ 3 ust. 2	PIRC (TVP)	W § 3 ust. 2, określającym składniki infrastruktury PLI CBD należy określić, że system działa w oparciu o dwie redundantne lokalizacje. Informacja taka – bardzo istotna z punktu widzenia działania systemu oraz zapewnienia przez operatorów poprawnego przekazywania do niego komunikatów – została podana w sposób jedynie pośredni w § 3 ust. 3 pkt 3 oraz § 5 ust. 5 i 6.	<u>Uwaga zasadna.</u> Do projektu wprowadzono zmianę o następującej treści: <i>„§ 3. 1. PLI CBD jest zbudowana jako dwa kompletne, identyczne, współpracujące ze sobą systemy, umieszczone w oddzielnych lokalizacjach, każdy składający się z następujących zintegrowanych części:”</i>
11.	§ 3 ust. 3 pkt 5	PIRC (TVP)	§ 3 ust. 3 pkt 5 powinien przyjąć brzmienie, które lepiej odda pożądaną cechę systemu: <i>„spełnienie warunków niewrażliwości systemu na uszkodzenia w pojedynczym punkcie, przez co należy rozumieć stworzenie takich warunków technicznych i organizacyjnych, aby pomimo awarii pojedynczego elementu systemu zapewniona była jego pełna funkcjonalność;”</i>	<u>Uwaga zasadna.</u> Do projektu wprowadzono zmianę o następującej treści: <i>„spełnienie warunków niewrażliwości systemu na uszkodzenia w pojedynczym punkcie, przez co należy rozumieć stworzenie takich warunków technicznych, aby pomimo awarii pojedynczego elementu systemu zapewniona była jego pełna funkcjonalność;”</i>

12.	§ 3 ust. 3 pkt 11	PIRC (TVP)	<p>Ze względów gramatyczno-stylistycznych § 3 ust. 3 pkt 11 powinien przyjąć brzmienie:</p> <p><i>„mechanizmy umożliwiające odtworzenie danych z kopii zapasowych po awarii pojedynczych komponentów lub kompletnych baz danych.”</i></p>	<p><u>Uwaga zasadna.</u></p> <p>Do projektu wprowadzono zmianę o następującej treści:</p> <p><i>„mechanizmy umożliwiające odtworzenie z kopii zapasowych pojedynczych komponentów lub kompletnych baz danych, po ich awarii.”</i></p>
13.		Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	<p>Jedyną uwagą szczegółową, jaką wypadałoby poczynić, jest zwrócenie uwagi na konieczność konsultacji z przedstawicielami przedsiębiorstw telekomunikacyjnych długości okresu vacatio legis, w związku z założoną w treści rozporządzenia modernizacją standardów technicznych (np. co do zamiany łączy E1 technologią Ethernet). Należałoby wspólnie z partnerami społecznymi ustalić jak duża liczba podmiotów będzie musiała takiej modernizacji dokonać i zastanowić się, czy zdołają one zrobić to w przewidzianym terminie.</p>	<p><u>Uwaga niezasadna.</u></p> <p>Ewentualna modernizacja (ewentualna, gdyż nie rezygnuje się z łączy E1 tylko dodaje możliwość stosowania łączy Ethernet poprzez wprowadzenie słów „lub Ethernet”) dotyczyć będzie jedynie przedsiębiorców telekomunikacyjnych posiadających milion lub więcej abonentów publicznie dostępnych usług telefonicznych. Szacunkowy koszt po stronie przedsiębiorcy to około 2 tys. zł plus prace konfiguracyjne, które nie stanowią zagrożenia dla funkcjonowania systemu.</p>