

**MINISTER ŚRODOWISKA**

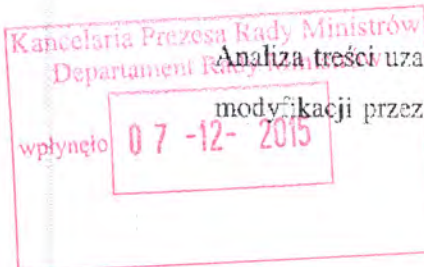
DP-II.0231.106.2015. JR

2015-12-07
Warszawa, dnia**Pani
Jolanta Rusiniak
Sekretarz Rady Ministrów**

W odpowiedzi na pismo z dnia 30 listopada 2015 r., znak: DP-WL.0211.27.2015 sygnalizuje wątpliwość związaną z zakresem zmiany art. 110 ust. 8a ustawy - Prawo wodne, przewidzianym w opiniowanym projekcie ustawy. Wprawdzie opiniowana ustawa nie modyfikuje przepisów art. 110 ust. 7 i 8 ustawy - Prawo wodne, przewidujących zasadę odpłatności za przekazanie w celu ponownego wykorzystania informacji pozyskanych przez Państwową Służbę Hydrologiczno-Meteorologiczną oraz Państwową Służbę Hydrogeologiczną w wyniku realizacji procedur standardowych i innych niż standardowe, jednakże wprowadzana w art. 15 opiniowanego projektu ustawy generalna zasada braku odpłatności za ponowne wykorzystanie informacji sektora publicznego może w tym kontekście prowadzić do wątpliwości interpretacyjnych.

Zwracam uwagę, że zgodnie z art. 110 ust. 7 ustawy - Prawo wodne, wpływy z odpłatnego ponownego wykorzystania informacji pozyskanych przez Państwową Służbę Hydrologiczno - Meteorologiczną i Państwową Służbę Hydrogeologiczną w wyniku realizacji standardowych procedur stanowią dochód budżetu państwa zaś zgodnie z art. 110 ust. 8 tej ustawy wpływy z odpłatnego ponownego wykorzystania informacji pozyskanych przez Państwową Służbę Hydrologiczno - Meteorologiczną i Państwową Służbę Hydrogeologiczną w wyniku realizacji procedur innych niż standardowe stanowią przychód odpowiednio Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej - Państwowego Instytutu Badawczego (IMGW-PIB) oraz Państwowego Instytutu Geologicznego - Państwowego Instytutu Badawczego (PIG-PIB).

Analiza treści uzasadnienia i osr do opiniowanego projektu ustawy, a w szczególności brak modyfikacji przez projektodawcę przepisów art. 110 ust. 7 i 8 ustawy - Prawo wodne, daje



wprawdzie podstawę do przyjęcia poglądu, że zawarte w proponowanym art. 110 ust. 8a ustawy - Prawo wodne odesłanie do przepisów o ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego będzie miało zastosowanie wyłącznie do trybu przekazywania informacji do ponownego wykorzystania, za zasadne uważamy zwrócenie na ten aspekt projektodawcy, w szczególności w kontekście dochodów budżetu państwa. W mojej opinii projektodawca powinien bardziej szczegółowo opisać w uzasadnieniu zakres i cel zmiany w ustawie - Prawo wodne.

Z up. MINISTRA
PODSEKRETARZ STANU
Główny Konserwator Przyrody
Andrzej Szweda-Lewandowski

Do wiadomości:

Pani Anna Strężyńska, Minister Cyfryzacji